

Configuraciones tonales del español tapatío

Tonal settings of the tapatío Spanish

RESUMEN: La importancia de la prosodia como vehículo de sentido lingüístico y social es reconocida por numerosos autores (Searle, 2009 y 2014; Quilis, 1993; Martín Butragueño, 2014; Martinet, 2005). Sin embargo, los rasgos prosódicos del español de Guadalajara (México) han sido poco estudiados hasta ahora. Esta contribución se propone dar cuenta de algunas configuraciones del tonema de actos de habla asertivos y expresivos con miras a contribuir a la descripción de esta variedad del español mexicano. Este artículo es el resultado de una investigación enmarcada en el modelo métrico-autosegmental –que tiene como base la fonología generativa– y la teoría de los actos de habla. Los informantes fueron jóvenes de entre 20 y 34 años con nivel de estudios alto. Finalmente, los datos analizados fueron obtenidos de entrevistas semidirigidas y corresponden a datos de habla semiespontánea, por lo que este trabajo se enmarca en la prosodia basada en el uso.

PALABRAS CLAVE: Prosodia basada en el uso, entonación, configuraciones tonales, tonema, español mexicano.

ABSTRACT: The importance of prosody as a vehicle of linguistic and social sense is recognized by many authors (Searle, 2009 and 2014; Quilis, 1993; Martín Butragueño, 2014; Martinet, 2005). However, the intonational features of Spanish in Guadalajara (Mexico) have been little studied until now. This contribution intends to account for some nuclear configurations of assertive and expressive speech acts in order to contribute to the description of this variety of Mexican Spanish. This article is the result of an investigation framed in the Autosegmental-Metric model –which is based on the generative phonology– and the theory of the speech acts. The informants were young people between 20 and 34 years with high level of

Reynaldo Radillo Enríquez

Universidad de Guadalajara

reyradillo@gmail.com

Recibido: 07/05/2018

Aceptado: 24/06/2018

VERBUM ET LINGUA

NÚM. 13

ENERO / JUNIO 2019

ISSN 2007-7319

¹ El presente artículo fue extraído de mi tesis de grado de maestría en lingüística aplicada (Radillo Enríquez, 2017). Agradezco la dirección de la Dra. Érika Mendoza Vázquez y la asesoría de la Dra. Leonor Orozco. Asumo plenamente la responsabilidad de los errores cometidos en el trabajo recepcional.

studies. Finally, the analyzed data were obtained from semidirected interviews and they correspond to semispontaneous speaking data, so this work is framed in the prosody based on the use.

KEY WORDS: Prosody based on the use, intonation, tonal settings, tunes, Mexican Spanish.

Introducción

En la actualidad resulta innegable que la prosodia juega un papel muy importante a nivel pragmático, textual y social, pues se ha comprobado que constituye un indicador de la fuerza ilocutiva (Martinet, 2005; Searle, 2009; Escandell Vidal, 1999), tiene funciones de introducción de información nueva en los textos orales, puede ser una herramienta de cohesión textual, permite establecer puentes entre el texto y el mundo extratextual (Quilis, 1993; Tomlin et al. 2000; De Beaugrande y Dressler, 1997) y provee información sobre el origen sociolectal y geolectal de los hablantes (Navarro Tomás, 1944; Labov, 1966a y 1966b; Martín Butragueño, 2014, 2015b y 2016).

De los diferentes componentes prosódicos, en este trabajo daremos cuenta únicamente de la configuración de los tonemas. Sosa (1999: 47) explica que el tonema está formado por la última sílaba acentuada de un enunciado (que corresponde al núcleo) y por la(s) postónica(s) que le sigue(n). A éstas últimas se alinean los tonos de juntura, es decir, los movimientos de la curva melódica al final de un enunciado.

Dentro del modelo métrico-autosegmental (en adelante, AM), el concepto de tonema es crucial dado que es el elemento que permite reconocer los límites de una unidad prosódica mayor y, por lo tanto, es un indicador de la forma en la que la melodía está alineada al texto. La importancia y las funciones de los tonemas son variadas

y han sido reconocidas por varios autores. Entre ellas se pueden mencionar que, por un lado, permiten distinguir tipos enunciativos como afirmaciones de interrogaciones (Quilis, 1993; Navarro Tomás, 1944; Martinet, 2005) y, por otro, identificar el origen geolectal de un individuo (Navarro Tomás, 1944; Quilis, 1993; Sosa, 1999). Aun cuando no todos los autores mencionados usan el término “tonema”, todos ellos hacen referencia a él, pues aluden a los movimientos de la curva melódica al final de los enunciados.

La prosodia de Guadalajara

A pesar de su importancia, los estudios descriptivos prosódicos del habla de la ciudad de Guadalajara son pocos. Al trabajo pionero de Cárdenas (1967) –quien abordó de manera tangencial la descripción de la entonación de Jalisco– se suman las contribuciones enmarcadas en el modelo AM de Orozco (2008 y 2010) en las que la autora describe las configuraciones tonales y algunos rasgos prosódicos de los actos de habla peticiones y tratamientos de la variedad de Guadalajara. Además, en Orozco (2016) se puede encontrar un análisis de enunciados declarativos (foco amplio y contrastivo) de cuatro hablantes nativos de esta ciudad. Asimismo, en Orozco (en prensa) se hace un análisis comparativo de interrogativas (peticiones de información, transaccionales e invitaciones) de Monterrey, Guadalajara y Tuxtla Gutiérrez. Finalmente, Gil Burgoin

(en prensa) hace una comparación dialectal de enunciados declarativos neutros de Guadalajara, Monterrey, La Paz, Tuxtla Gutiérrez y Ciudad de México partiendo también del mismo modelo de análisis.

La prosodia basada en el uso

El estudio de los fenómenos prosódicos (entonación, ritmo, pausas, alargamientos silábicos, etc.) desde la perspectiva de la prosodia basada en el uso (en adelante, PBU) implica alejarse lo más posible de técnicas de elicitación que buscan obtener datos controlados y, en contraste, dar cuenta de cómo los hablantes realizan prosódicamente y en contextos comunicativos naturales sus emisiones.

Martín Butragueño (2015a: 98) hace mención de la necesidad de trabajar “[D] desde una perspectiva realista sobre los procesos lingüísticos [que implica el principio de] la *representatividad* social y discursiva” (cursivas en el original). La PBU busca analizar no solo los diferentes fenómenos fonético-fonológicos, sino que propone estudiarlos en sus contextos de emisión, determinar la frecuencia de aparición de las estructuras y determinar el sentido pragmático que aporta la prosodia a los enunciados. Esto solamente puede conseguirse “[a] partir del uso en un contexto dado” (*ibid*) puesto que “no sólo el discurso, sino también el sistema prosódico puede estudiarse desde el uso” (*ibid*).

Dicho de otro modo, la PBU busca dar cuenta de cuáles son los patrones prosódicos reales de los hablantes, es decir, se describe la realidad prosódica partiendo de enunciados verosímiles y efectivamente producidos por un enunciador en un contexto comunicativo real, mientras que

otras técnicas buscan, desde nuestro punto de vista, validar a través de oraciones muy poco verosímiles (p. ej. Willis, 2005 y 2008) patrones prosódicos preestablecidos y registrados en trabajos clásicos como el de Navarro Tomás (1944) o el de Quilis (1993).

La propuesta de la PBU nos lleva a reflexionar sobre la naturalidad de los datos que se analizan según la técnica de elicitación utilizada. Como ya lo mencionamos en Radillo Enríquez (2017), la entrevista semidirigida permite obtener muestras de habla más espontánea que otras técnicas. En efecto, Labov (1966a) y Lastra (2003) explican que se puede identificar el habla espontánea en este tipo de entrevistas a partir del momento en el que hay modificaciones prosódicas por parte del informante: tono, ritmo o volumen de la voz, la respiración e incluso cuando el informante se ríe.

Esto es posible por la duración mínima recomendada de las entrevistas (Labov, 1966a; Lastra, 2003 y PRESEEA 2003 y 2011) –que es de 45 minutos– y por los módulos temáticos que se abordan. Consideramos que esta técnica permite la aparición del habla espontánea en algún momento, aunque no se trate de toda la grabación. Nos parece también que es una técnica que obtiene datos más cercanos al habla natural que otras técnicas como la de completamiento discursivo, la de ejercicios de lectura o la de cuestionarios: se trata más bien, en el caso de las últimas, de ejercicios de reflexión metalingüística y metacomunicativa por parte de los informantes que de producción de discursos naturales.

Los datos obtenidos mediante técnicas de elicitación controladas responderían a la pregunta “¿cómo *realizaría* prosódicamente un hablante una *oración* de tipo X?”, puesto

que no corresponden a una situación comunicativa real sino hipotética, mientras que los datos considerados desde la PBU responderían a la pregunta “¿cómo realiza prosódicamente un hablante un enunciado de tipo X?” en una situación comunicativa real. Este último aspecto se justifica por el hecho de que las muestras de habla se analizan exactamente como fueron producidas.

Con base en lo anteriormente expuesto, pensamos que uno de los problemas de otras técnicas de elicitación es que no producen datos naturales ni surgen de “[...] entornos realistas que garanticen la verosimilitud del análisis en su contexto social” (Martín Butragueño, 2011) por lo que no corresponden a la PBU en la que se inscribe este trabajo.

Así, en consonancia con la PBU, en esta investigación analizamos enunciados que fueron producidos por hablantes de diferentes características sociales (*cf. infra*) en una situación comunicativa en concreto: la entrevista semidirigida. Los enunciados fueron extraídos de diferentes momentos de las entrevistas y corresponden a una variedad de tipos textuales (narrativos, explicativos, etc.).

Además, los datos analizados en este trabajo son cercanos al habla espontánea, lo que es importante porque no hay trabajos, hasta donde sabemos, que hayan estudiado la prosodia tapatía en el marco de la PBU, de tal manera que el repertorio de tonemas de la variedad de Guadalajara y del español mexicano podría ser ampliado, no solo por la técnica de elicitación, sino también por los actos de habla estudiados.

Cabe señalar que los datos analizados tanto por Orozco como por Gil Burgoin (*cf.*

supra) fueron obtenidos mediante técnicas de elicitación controladas: cuestionarios, pruebas de completamiento discursivo, encuestas de situaciones, etc. Este trabajo se diferencia de los de los autores mencionados en el grado de naturalidad de las muestras de habla.

La teoría de los actos de habla

Siguiendo a Ducrot y Todorov (1974) y a Charaudeau y Maingueneau (2002), en este trabajo consideramos el concepto de *acto de habla* como una unidad pragmática compuesta por tres actos: el *locutivo* (articulación y combinación de sonidos, es decir, los actos de decir algo), el *ilocutivo* (los actos que se efectúan al decir algo, que se cumplen al enunciar algo en el sentido performativo) y el *perlocutivo* (actos efectuados por el hecho de decir algo o consecuencias que causa decir algo). Para Maingueneau (1999: 15), el enunciador no solo refiere cuando emite un mensaje: cualquier enunciado, además del contenido que transmite, lleva a cabo un tipo de acto de habla (*acte de langage*) con respecto al enunciatario. Así, los actos de habla pueden ser: prometer, preguntar, amenazar, etc.

La clasificación de actos de habla que tomamos como base para agrupar los enunciados corresponde a las hechas por Charaudeau y Maingueneau (2002), Adam (2011), Searle (2014) y Austin (1990):

1. **Asertivos:** se enuncian para decir y representar cómo son las cosas (afirmaciones, aseveraciones, aserciones, descripciones, etc.).
2. **Directivos:** se enuncian para decirle a la gente que haga cosas (órdenes, solicitudes, mandamientos, etc.).

3. Compromisorios: se enuncian para comprometer al hablante a hacer cosas (promesas, juramentos, etc.).
4. Expresivos: se enuncian para expresar sentimientos y actitudes del hablante en relación con un estado de cosas que ya existe (disculpas, agradecimientos, felicitaciones, etc.) (Searle, 2014).
5. Performativos: son aquéllos a través de los cuales se realiza una acción al momento mismo de enunciarlos como bautizar, nombrar ministro a alguien, etc., es decir, los actos de habla realizativos (Austin, 1990).

Además, siguiendo a Benveniste (2011: 83), consideramos que en este trabajo no analizamos propiamente una muestra de enunciados sino de *actos que se cumplen a través de los enunciados* emitidos por los hablantes. En efecto, Benveniste (*ibid.*) explica que

Hay que atender a la condición específica de la enunciación: **es el acto mismo de producir un enunciado y no el texto del enunciado lo que es nuestro objeto** (negritas nuestras).

Así, en este trabajo consideramos que un enunciado es a la vez un acto de habla pues seguimos a Charaudeau y Maingueneau (2002: 18) quienes dicen que “Considérer les énoncés comme des actes, c’est alors admettre qu’ils sont faits pour agir sur autrui, mais aussi pour l’amener à *réagir*: quand dire, c’est non seulement faire, mais aussi *faire faire*” (cursivas en el original).

En efecto, el interés de esta investigación es dar cuenta de cómo se realizan prosódicamente los actos que se llevan a

cabo en el momento de la enunciación y de su función en el discurso: expresar un sentimiento, dar una opinión, hacer una declaración, describir algo o a alguien, etc. Considerar únicamente los textos de los enunciados equivaldría a caracterizar un acto locucionario, es decir, únicamente una parte de un acto de habla. Sin embargo, caracterizar también los actos ilocucionarios, es decir, las acciones que se llevan a cabo con el hecho de enunciar algo, permite agregar un elemento más de análisis en lo referente a las funciones discursivas de la prosodia.

Finalmente, es importante mencionar que para clasificar un enunciado dentro de un acto de habla o de otro, tuvimos en cuenta el contexto de emisión y su relación con otros enunciados en una secuencia de actos de habla ligados entre sí que forman parte de un acto de habla mayor, es decir, un *macro acto de habla* (van Dijk, 2005).

En suma, la aportación de este trabajo reside principalmente en dos hechos: i) analizamos actos de habla asertivos –poco estudiados– y expresivos –no estudiados– con datos de Guadalajara y ii) se trata de la primera descripción prosódica de la variedad tapatía enmarcada en la PBU.

Metodología

En este trabajo partimos de la hipótesis de que uno de los rasgos característicos de la prosodia tapatía son los finales descendentes. Asimismo, nos planteamos el objetivo de describir, desde una perspectiva sincrónica, cómo es la configuración de los tonemas de los actos de habla asertivos y expresivos en hablantes de entre 20 y 34 años de la ciudad de Guadalajara y con un nivel de instrucción alto.

Procedimiento de análisis

El análisis de datos se realizó en diferentes etapas y tomamos como base las propuestas del modelo AM y del sistema de transcripción prosódica Sp_ToBI. Asimismo, utilizamos el programa PRAAT, versión 6.0.21 (Boersma y Weenink, 2016) para el análisis acústico y realizamos cálculos de los porcentajes y de las frecuencias de aparición de las configuraciones tonemáticas.

En primer lugar, seleccionamos los 490 enunciados a analizar: escuchamos las grabaciones proporcionadas por PRE-SEEA en diferentes formatos (MP3, MP4, etc.). Los extrajimos con el programa Audacity, versión 2.1.2 (Mazzoni, 2016) y los convertimos al formato WAV en formato mono. Después, ajustamos la ventana del espectrograma y oscilograma del programa PRAAT según el género del hablante: 75-250 Hz para la voz de los hombres y 75-500/600 Hz para la voz de las mujeres.

En segundo lugar, realizamos la transcripción ortográfica de los enunciados y la segmentación en sílabas. Enseguida, identificamos todas las sílabas tónicas y marcamos los niveles de cesuras (*cf. infra*). Después medimos la altura de todos los inicios y finales de cada sílaba tónica en semitonos.

En tercer lugar, hicimos mediciones en milisegundos de todas las sílabas tónicas de los enunciados para determinar si había un alargamiento de la sílaba nuclear, ya que este podría guardar una correlación con tipos enunciativos o ser una de las características de la variedad de la ciudad de Guadalajara, como lo sugiere Orozco (2016).

Finalmente, agrupamos las configuraciones tonemáticas obtenidas para observar su frecuencia y distribución.

Separación prosódica. Con base en la propuesta de dominios prosódicos de Nespor y Vogel (1994), realizamos la marcación de los diferentes niveles de cesuras. Las cesuras de nivel 0 corresponden a la ausencia de lindes entre palabras prosódicas (ω). Las cesuras de nivel 1 corresponden a las palabras prosódicas (ω) y sus lindes. Una cesura de nivel 2 corresponde a frases fonológicas (ϕ), identificables a partir de pausas menores a las de nivel 3, alargamientos silábicos menores o ascensos de la F0 más moderados, es decir, unidades menores que la frase intermedia (ϵ) (Prieto y Roseano, 2010).

Las cesuras de nivel 3 corresponden a las frases de entonación (ϵ) o intermedias y se les asigna un tono de juntura intermedia (T-). Finalmente, la marcación de nivel 4 corresponde a los finales de enunciados (frases entonativas o ι) o, en términos de Nespor y Vogel (1994), enunciados fonológicos (EF) y se les asigna un tono de juntura final (T⁰).

Acentos tonales. El sistema de notación prosódica ToBI considera cuatro niveles de análisis: el ortográfico (transcripción de enunciados por palabras o sílabas) del que se da cuenta en la primera grada de arriba hacia abajo, el de separación prosódica (en la segunda grada), el tonal (transcripción de acentos tonales y de los tonos de juntura) en la tercera grada, y el misceláneo en la cuarta grada (reservado para fenómenos como risas y otro tipo de realizaciones consideradas paralingüísticas) que usamos en este trabajo para dar cuenta de la duración silábica (Beckman et al., 2002).

Los repertorios de los acentos tonales (ver tabla 1) y de los tonos de juntura (ver tabla 2) que tomamos como guía para

este trabajo son los propuestos por Estebas Vilaplana y Prieto (2008), Frota y Prieto (2015) y Hualde y Prieto (2015).

En lo referente a la transcripción de los acentos tonales y los tonos de juntura, la altura en semitonos (st) es un criterio que nos permitió decidir si a) asignábamos al movimiento dentro de una sílaba un bitono en caso de ser mayor a 1.5 st, b) si en una sucesión de picos era necesario utilizar los diacríticos para el escalonamiento ascen-

dente (i) (*upstep*) o descendente (!) (*downstep*) y c) si asignábamos a un acento la etiqueta H* cuando su altura superara por 1.5 st al acento anterior marcado como L* (ver tabla 3). Establecimos estos criterios con base en el umbral de percepción de 1.5 st de los estudios de Pamies et al. (2002).

En lo referente a los ascensos y descensos en las junturas, no consideramos el rango comprendido entre 0 st y 1.49 st como un cambio de tono en este trabajo, por lo que

Tabla 1
Repertorio de acentos tonales (Vilaplana y Prieto, 2008 y Frota y Prieto, 2015)

Acentos tonales	
H*	F0 alta sin valle anterior.
L*	F0 baja o de descenso progresivo.
H+L*	Descenso de F0 en la tónica.
L*+H	F0 baja en la tónica con ascenso en la postónica o <i>late rising accent</i> .
L+>H*	Pico de F0 desplazado a la postónica, ascenso progresivo o <i>delayed peak</i> .
L+H*	Valle alineado al inicio y pico de F0 alineado en la tónica o <i>early rising accent</i> .

Nota. Los acentos L+>H* y L+H* son de la propuesta de notación de Estebas Vilaplana y Prieto (2008).

Tabla 2
Repertorio de tonos de juntura (Estebas Vilaplana y Prieto 2008 y Frota y Prieto 2015)

Tonos de juntura	
H%	Ascenso de F0 desde un acento bajo anterior o continuación ascendente desde un acento alto anterior.
L%	Descenso de F0 desde un acento alto anterior o desde un acento bajo anterior.
!H% (M%)	Ascenso a una F0 media desde un acento nuclear bajo, tono sostenido desde un acento alto o descenso desde un acento nuclear alto.
LH%	Descenso -ascenso de F0 después de un acento nuclear alto o F0 baja con ascenso posterior
HL%	Ascenso-descenso de F0 después de un acento nuclear bajo o F0 alta con descenso posterior si el tono anterior es alto.
L!H% (LM%)	Ascenso moderado a F0 medio desde un acento nuclear bajo.
HH%	Ascenso de F0 desde un acento bajo o alto anterior que se caracteriza por un ascenso de F0 significativamente mayor al del tono H%

Nota. El tono de juntura HH% fue tomado de Estebas Vilaplana y Prieto (2008).

Tabla 3

Criterios de los rangos en semitonos para la asignación de tonos

Rango de semitonos	Acentos tonales	Tonos de juntura	Diacríticos
De 0 st a 1.49 st	No hay bitonos dentro de una sílaba. En la configuración global, marcamos un acento posterior a uno L* como L* y un acento posterior a uno H* como H*.	Marcamos H- y H% si el acento anterior es H* y L- y L% si el acento anterior es L*.	No hay uso de diacríticos.
De 1.5 st a 3 st	Marcamos el movimiento dentro de una sílaba como un bitono. En la configuración global, marcamos un acento posterior a L* como H* en caso de ascenso y un acento posterior a H* como L* en caso de descenso.	Marcamos M- y M% después de un acento L* en caso de ascenso y después de H* en caso de descenso.	No hay uso de diacríticos.
A partir de 3 st	Marcamos el movimiento dentro de una sílaba como un bitono. En la configuración global, marcamos un acento posterior a L* como H* en caso de ascenso y un acento posterior a H* como L* en caso de descenso.	Marcamos HH- y HH% después de un acento H*, H- o H% después de un acento L* y L- y L% después de un acento H*.	Uso de ¡ o de ! en caso de escalonamiento.

un ascenso menor a 1.49 st proveniente de un acento tonal L* lo concebimos como un sostenimiento y lo marcamos como L- o L⁰. Del mismo modo, un ascenso o descenso en el mismo rango proveniente de un acento H*, también lo consideramos como un sostenimiento y lo marcamos como H- o H⁰.

En cuanto a los tonos de juntura M- y M%, el rango comprendido entre 1.5 st y 3 st corresponde, en este trabajo, a ascensos o descensos moderados o medios puesto que no culminan en un tono bajo o en un tono alto. Con estos criterios pretendemos

diferenciar un movimiento ascendente o descendente que busca un objetivo tonal claramente alto o bajo, de los movimientos que son más moderados.

En los casos de ascensos desde un acento tonal L* mayores a 3 st, marcamos un cambio de tono con las junturas H- y H⁰. En los ascensos desde un acento tonal H* marcamos un tono HH- o HH⁰. En los descensos desde un acento tonal H* marcamos el movimiento como L- o L⁰ y en el caso de L* el movimiento descendente como !L- o !L⁰.

Los informantes

Para esta investigación, nos apoyamos en el *corpus* del equipo de investigación sociolingüística PRESEEA–Guadalajara (Córdova Abundis y Barragán Trejo, en preparación).²

Los informantes considerados fueron once, seis hombres y cinco mujeres, todos ellos nacidos en la ciudad de Guadalajara, de entre 20 y 34 años y de nivel de instrucción alto (alrededor de 15 años de escolarización) (ver tabla 4).³

El grupo etario seleccionado representa casi un cuarto de la población de Guadalajara (372,384 personas o 24.9 %) según datos del INEGI (2010), por lo que se trata de un segmento importante de la población tapatía. Del total de habitantes pertenecientes a esta generación, 134,199 (36 %), tienen estudios superiores (INEGI, 2010). De este modo, seleccionamos un grupo que representa un cuarto de la población en cuanto a la edad y a más de un

² La entrevista realizada a la informante 5M no pertenece al *corpus* del equipo PRESEEA–Guadalajara, pero fue llevada a cabo con la misma metodología.

³ En investigaciones previas del habla de Guadalajara, el número de informantes ha variado. Cárdenas (1967) recogió datos de dos informantes hombres en Guadalajara. Por su parte, Orozco (2008) analizó 196 enunciados de 12 hablantes, Orozco (2010) analizó datos de 36 hablantes y 192 enunciados, Orozco (2016) consideró 4 hablantes con 10 enunciados por cada uno, Orozco (en prensa) analizó los datos de dos informantes mujeres y Gil Burgoin (en prensa) también trabajó con datos de dos informantes mujeres.

Tabla 4

Código y género de los informantes

Informante	Género
1H	H
2H	H
3H	H
4H	H
5H	H
6H	H
1M	M
2M	M
3M	M
4M	M
5M	M

Nota. H: hombre, M: mujer.

tercio de este segmento en cuanto al nivel de estudios.

Técnica de elicitación

La elicitación de datos por parte del equipo PRESEEA–Guadalajara se llevó a cabo mediante la entrevista semidirigida audio-grabada, según los principios metodológicos de PRESEEA (2003) y procedieron de la siguiente manera: obtuvieron una cita con los informantes, grabaron la conversación con el aparato de grabación a la vista y, finalmente, aplicaron un cuestionario para dar cuenta de las características sociales de cada uno de ellos.

Finalmente, las entrevistas analizadas tienen una duración de 45 minutos como mínimo y se cubrieron alrededor de 8 módulos temáticos (Labov, 1984; PRESEEA, 2003).

Criterios de inclusión

El número de enunciados considerados para la conformación de la muestra fue

de 490. En algunos casos, los hablantes produjeron más enunciados de un acto de habla que de otro, de tal suerte que seleccionamos de algunos informantes más de 20 enunciados de un tipo y menos de 20 de otro.

En la revisión preliminar del *corpus* encontramos que los actos de habla directivos, compromisorios y declarativos (*cf. supra*) eran muy poco frecuentes y que los más abundantes eran los asertivos y los expresivos. Así, las interrogaciones, por ejemplo, correspondían más bien al entrevistador: “¿Siempre has vivido en la misma colonia?”. En las entrevistas analizadas fue difícil encontrar órdenes, promesas o enunciados performativos por lo que, para buscar una representatividad cuantitativa y cualitativa, seleccionamos únicamente los dos actos de habla mencionados.

La muestra quedó formada por 252 enunciados de 6 informantes hombres y 238 enunciados de 5 informantes mujeres

(ver tabla 5) para dar un total de 490 (250 asertivos y 240 expresivos):

La selección de los enunciados obedeció a los siguientes criterios:

1. Que correspondieran a actos de habla asertivos (afirmaciones, aseveraciones, etc.) y expresivos (externar sentimientos o actitudes del hablante). Así, una aserción es *Mi mamá hace la comida* (informante 4H) y un acto de habla expresivo sería *¡Está muy chido!* (informante 1H), pues el enunciadador manifiesta un sentimiento de entusiasmo o de gusto.
2. Que los enunciados tuvieran una o dos unidades melódicas a fin de dar cuenta del fraseo prosódico,
3. Que la mayoría de los enunciados terminaran en palabras graves, esdrújulas o sobresdrújulas a fin de tener material postónico suficiente para observar el comportamiento de la F0 en los tonos

Tabla 5
Número de enunciados por informante y por actos de habla

Informante	Número de enunciados		
	Asertivos	Expresivos	Total
1H	20	20	40
2H	19	19	38
3H	22	22	44
4H	23	22	45
5H	21	17	38
6H	25	22	47
1M	22	23	45
2M	20	19	39
3M	27	23	50
4M	24	20	44
5M	27	33	60
Total	250	240	490

de juntura, ya que el material fónico se comprime en las palabras agudas y se dispone de menos espacio para observar los movimientos de la F0⁴,

4. Que los enunciados no tuvieran interrupciones por parte del entrevistador o de terceras personas,
5. Que los segmentos de las grabaciones tuvieran un mínimo de ruido de fondo.

Análisis

Tonemas de la muestra

En este apartado, presentamos los tonemas más frecuentes de la muestra, su frecuencia y distribución pragmática, así como una descripción de las realizaciones fonéticas de las configuraciones. Los datos confirman la hipótesis de que uno de los rasgos característicos de la entonación tapatía serían los finales descendentes.

Las configuraciones tonemáticas más comunes fueron L* L% con 110 ocurrencias, H+L* L% con 96 ocurrencias, H+L* M% con 32 ocurrencias, H* M% con 47 ocurrencias, H* L% con 33 ocurrencias, L+H* M% con 21 ocurrencias, H* HH% con 24 ocurrencias y L+H* HH% con 16 ocurrencias. En la tabla 6 presentamos el repertorio de todos los tonemas encontrados en esta investigación.

La distribución pragmática de los tonemas es considerablemente homogénea: las frecuencias no muestran una diferencia contundente en la distribución de los tonemas en ambos actos de habla. También se puede apreciar que los tonemas descen-

denes constituyen la mayoría de las configuraciones.

A continuación, presentamos una caracterización de los tonemas más frecuentes registrados en la muestra: describimos sus realizaciones fonéticas y su distribución pragmática.

L L%*

El tonema más frecuente en esta muestra fue L* L%. Se presentó después de un descenso progresivo de la F0 en el material prenuclear y generalmente con un valle en la pretónica (figura 1).⁵

Dada su frecuencia y su distribución pragmática, esta pudiera ser una de las configuraciones características del habla tapatía pues este tonema se registró 110 veces en la muestra (22.44 % del total): 58 ocurrencias en los actos de habla asertivos y 52 ocurrencias en los expresivos. El tono de juntura L% presenta ligeros ascensos de 0.45 st en promedio o bien sostenimientos del tono L*.

El ejemplo de la figura 2 es un enunciado asertivo del informante 3H, cuyo contexto de emisión presentamos en (1).

1. “Cuando te asaltan/ tú eres parte de eso porque lo permites// Claro que no te estoy diciendo que por ejemplo te pongan una pistola en la cabeza y te resistas/ pero tampoco te estoy diciendo que lo dejes pasar todo// *A mí me ha tocado ese tipo de asaltos*// Sí recuerdo

⁴Aunque sí se incluyeron enunciados terminados en palabras agudas sin ser la mayoría.

⁵ El área sombreada corresponde a la sílaba nuclear y las zonas claras adyacentes al material pre y postnuclear.


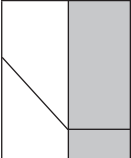
Tabla 6

Repertorio de los tonemas de la muestra: frecuencia, distribución pragmática y porcentajes

Contorno	Enunciados asertivos	Enunciados expresivos	Total de ocurrencias
L* L%	58 (23.10 %)	52 (21.75 %)	110 (22.45 %)
L* M%	5 (1.99 %)	7 (2.92 %)	12 (2.45 %)
L* HH%	6 (2.39 %)	5 (2.09 %)	11 (2.24 %)
L* H%	2 (0.79 %)	7 (2.92%)	9 (1.84 %)
L* HL%	3 (1.19 %)	0 (0.0%)	3 (0.61 %)
H+L* L%	50 (19.92 %)	46 (19.24 %)	96 (19.59 %)
H+L* M%	17 (6.77 %)	15 (6.27 %)	32 (6.53 %)
H+L* HL%	7 (2.78 %)	1 (0.41 %)	8 (1.63 %)
H+L* H%	1 (0.39 %)	6 (2.51 %)	7 (1.43 %)
H+L* HH%	1 (0.39 %)	2 (0.83 %)	3 (0.61 %)
H* M%	26 (10.35 %)	21 (8.78 %)	47 (9.59 %)
H* L%	14 (5.57 %)	19 (7.49 %)	33 (6.73 %)
H* HH%	11 (4.38 %)	13 (5.43 %)	24 (4.90 %)
H* HL%	7 (2.78 %)	8 (3.34 %)	15 (3.06 %)
H* H%	5 (1.99 %)	7 (2.92 %)	12 (2.45 %)
L+H* M%	10 (3.98 %)	11 (4.60 %)	21 (4.29 %)
L+H* HH%	12 (4.78 %)	4 (1.67 %)	16 (3.27 %)
L+H* H%	6 (2.39 %)	5 (2.09 %)	11 (2.24 %)
L+H* L%	5 (1.99 %)	5 (2.09 %)	10 (2.04 %)
L+H* HL%	5 (1.99 %)	5 (2.09 %)	10 (2.04 %)
Total	251 (100 %)	239 (100 %)	490 (100 %)

Figura 1

Esquema, configuración y realización del tonema L* L%

Esquema	Configuración	Realización
	L* L%	F0 baja en el núcleo que busca un objetivo tonal bajo. Proviene de un valle anterior.
	L* L%	F0 baja en el núcleo que busca un objetivo tonal bajo. Puede provenir de undescenso progresivo en el pretonema.

una vez que me pusieron una pistola aquí en el estómago”⁶.

El tonema se presenta justo después de una meseta tonal formada por las sílabas *ca* y *ti* cuya altura se sitúa en los 91.22 st, por lo que asignamos los acentos H* a ambas. El valle de la sílaba nuclear tiene un valor de 83.62 st, 7.6 st por debajo del último acento del pretonema, por lo que le asignamos un acento L*. El tono de juntura final mantiene el movimiento descendente iniciado en la tónica y llega hasta los 82.15 st, con un descenso de 1.47 st con respecto del acento nuclear y alcanza el piso tonal y le asignamos un tono L⁰. El material postnuclear presenta un ensordecimiento debido, en parte, a la presencia de la oclusiva sorda /t/ y de la fricativa /s/⁷.

H+L L⁰*

El tonema descendente H+L* L⁰ se realiza como un bitono con un descenso abrupto en la sílaba nuclear de 3.05 st en promedio precedido por una meseta tonal en el pretonema. El tono de juntura final presenta un ascenso promedio de 0.54 st, es decir, no hay un ascenso propiamente dicho, sino un sostenimiento del descenso iniciado en el núcleo, por lo que el objetivo tonal que busca

el movimiento es ligeramente ascendente sin culminar en un tono alto y es por eso que le asignamos un tono L⁰ (figura 3).

Se trata del segundo tonema más recurrente en la muestra analizada y podría suponerse, por su número de ocurrencias y su distribución pragmática, que forma parte de los rasgos característicos de la variedad tapatía, junto con el tonema H+L* M⁰ que presentamos más adelante. Este tonema se registró 96 veces (19.59 %) con 50 ocurrencias en los actos de habla asertivos y 46 ocurrencias en los expresivos.

En la figura 4 presentamos un ejemplo de este tonema en un enunciado expresivo producido por el informante 2H y en (2) el contexto de emisión.

2. E: ¿Y sí quisieras tener hijos?

I: Sí, este <alargamiento> un <vacilación> *es que quiero nietos* <risas “T”>
Quiero lidiar con los nietos primero que con los hijos.

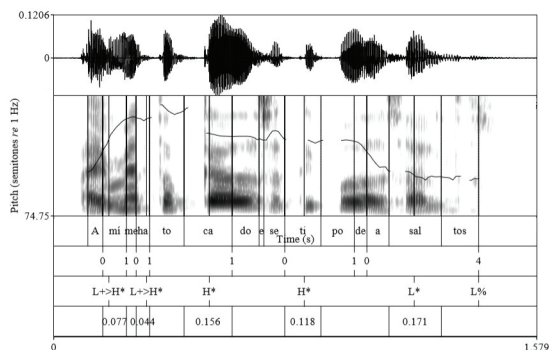
Se trata de un acto de habla expresivo no solamente porque la emisión se da entre risas por parte del enunciador, sino porque este manifiesta un poco de vergüenza por querer tener hijos *para* tener nietos.

Al primer acento tonal le asignamos una forma bitonal L+>H* porque la altura de la sílaba tónica al inicio es de 82.48 st y el pico se encuentra desplazado a la postónica alcanzando los 87.26 st. El siguiente acento tonal tiene una altura de 87.17 st y lo marcamos como H*. Ambos forman una meseta que se mantiene hasta aproximadamente la tercera parte de la sílaba nuclear. La sílaba nuclear *nie* comienza con una altura de 82.56 st en la parte estable de la vocal y termina con un valle de 76.13 st.

⁶ Las transcripciones corresponden, o bien a fragmentos en los que no hay intervención del entrevistador (como en este ejemplo) o bien a fragmentos de diálogos. En el segundo caso se marca “E:” para los turnos de habla del entrevistador e “I:” para el informante. Las cursivas marcan el fragmento analizado y presentado.

⁷ En el caso específico de este ejemplo, la ventana se ajustó a los 75-300 Hz por el rango de voz que presentó el hablante.

Figura 2
 Oscilograma, espectrograma y transcripción del enunciado asertivo
 A mí me ha tocado ese tipo de asaltos.
 Ejemplo del tonema $L^*L\%$



Las figuras presentan, de arriba hacia abajo: oscilograma, espectrograma con la línea de la F0, gradas de transcripción ortográfica con división en sílabas, de cesuras, de acentos tonales y de duración silábica.

Figura 3
 Esquema, configuración y realización del tonema $H+L^*L\%$

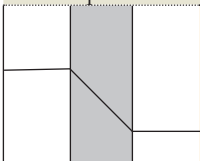
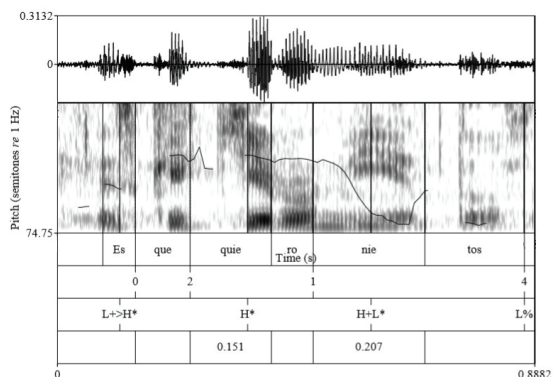
Esquema	Configuración	Realización
	$H+L^*L\%$	Descenso abrupto de la F0 en la sílaba nuclear y realizado como bitono. Generalmente precedido de una meseta alta. El material postnuclear presenta un movimiento que representa un sostenimiento del tono bajo del núcleo.

Figura 4
 Oscilograma, espectrograma y transcripción del enunciado expresivo
 Es que quiero nietos.
 Ejemplo del tonema $H+L^*L\%$



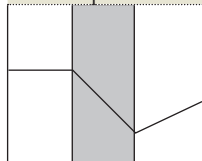
La diferencia de -4.61 st dentro de la tónica justifica la decisión de asignar el bitono H+L* al núcleo –además de que el pico se realiza dentro de la tónica– y no un acento monotonal L*. La juntura final muestra un sostenimiento de la trayectoria descendente iniciada en el núcleo por lo que le asignamos un tono L%.

H+L M%*

El tonema H+L* M% se realiza de manera similar al tonema H+L* L%, pues el acento nuclear muestra un descenso promedio de 3.05 st y está precedido también por una meseta tonal en el pretonema. La diferencia reside, fonéticamente, en que el material postnuclear presenta un movimiento ascendente moderado de 1.6 st en promedio. Si bien se trata de un ascenso, este no culmina en un tono alto por lo que le asignamos un tono medio (ver tabla 3). El movimiento de la juntura da la impresión de que el enunciador no ha terminado su emisión, contrariamente al descenso del tonema H+L* L% en el que el enunciatario puede percibir la contundencia del final del enunciado (figura 5).

Este tonema se registró 32 veces en la muestra (6.53 %), con 17 ocurrencias en los actos de habla asertivos y 15 en los expresivos.

Figura 5
Esquema, configuración y realización del tonema H+L* M%

Esquema	Configuración	Realización
	H+L* M%	Descenso abrupto de la F0 en la sílaba nuclear y realizado como bitono, seguido de un movimiento ascendente que busca un objetivo tonal medio. Generalmente precedido de una meseta alta.

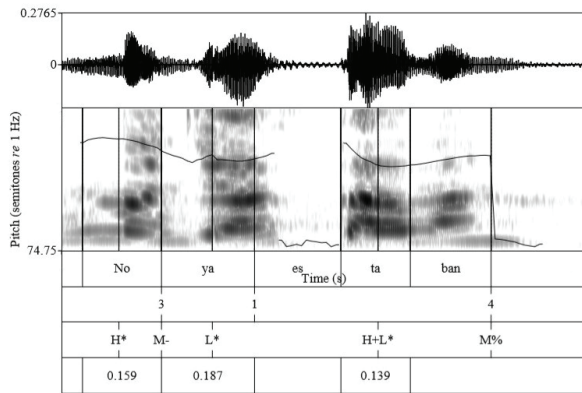
En la figura 6, presentamos un ejemplo de este tonema producido por la informante 4M. El acto de habla asertivo, cuyo contexto de emisión presentamos en (3), fue enunciado cuando la entrevistadora preguntó a la informante acerca de los negocios que hacen ruido en su colonia.

3. E: ¿Entonces como cuánto tiempo tiene que <vacilación> que empezaron a ponerse esos negocios?
 I: *No, ya estaban.*
 E: ¿Ya estaban?
 I: Cuando yo me cambié/ ahí/ ya <alargamiento> estaban.

Se trata de un acto de habla asertivo pues la enunciatora dice cómo son las cosas en su colonia, pero en la estructura informativa hay una focalización que busca hacer una aclaración. La entrevistadora sabe que hay negocios en la zona, aunque no sabe desde hace cuánto tiempo. En este sentido, la enunciatora confirma la información dada –la presencia de los negocios en la colonia– e introduce información nueva, el hecho de que los negocios estaban en la colonia desde antes de que ella se mudara allí.

El primer acento tonal, en la sílaba *no*, tiene una altura de 100.8 st y el movimien-

Figura 6
 Oscilograma, espectrograma
 y transcripción del enunciado
 asertivo No, ya estaban.
 Ejemplo del tonema
 H+L* M%



to ascendente desde el inicio de la sílaba de 1.14 st, junto con el nivel de la curva en el enunciado le merecen un tono H*. Sigue un descenso de 2.97 st y le asignamos un tono de juntura intermedia M- (ver tabla 3). La cesura de nivel 3 se justifica tanto por el movimiento descendente como por el hecho de que se trata de una respuesta a una pregunta previa, por lo que podría tener un cierto grado de autonomía prosódica y forma una frase intermedia. La sílaba tónica *ya* presenta altura de 95.37 st y le asignamos un acento L*, pues presenta un descenso de 2.46 st con respecto del tono de juntura intermedia. La sílaba nuclear *ta* presenta un movimiento descendente de 2.6 st entre el inicio (96.75 st) y el final (94.15 st). Este movimiento descendente mayor a 1.5 st dentro de la sílaba nuclear justifica la asignación del bitono H+L* y revela una focalización. Dado que hay dos segmentos sordos, /s/ y /t/, las mediciones se hicieron en la parte estable de la vocal. La juntura presenta un movimiento ascendente de 2.44 st desde el punto más bajo del núcleo, alcanzando los 96.58 st y con base en este movimiento ascendente (per-

ceptible por ser mayor a 1.5 st y a la vez moderado por no exceder los 3 st) le asignamos un tono M%.

H* M%

El tonema H* M% se presentó principalmente después de una meseta elevada con pocas variaciones de la F0 en el pretonema. Se trataría de una realización más bien plana, con un descenso moderado que no termina en un tono bajo en el material postnuclear (figura 7), por lo que el descenso no se marca como L% sino como M%. La altura del pretonema manifiesta un cierto grado de expresividad con matiz de queja o de indignación en la mayoría de los casos y el tonema formaría parte no sólo de la queja (H*) sino también de una especie de invitación al enunciatario para que valore la situación expuesta por el enunciadador (M%). La invitación a valorar lo dicho por el enunciadador puede constatarse agregando las expresiones “¿tú crees?” o “¿cómo ves?” al final del enunciado.

Este tonema se presentó 47 veces en la muestra y representa el 9.59 % del total de los tonemas registrados, con 26 ocurrencias

en los actos de habla asertivos y 21 ocurrencias en los expresivos.

El enunciado asertivo de la figura 8 fue producido por la informante 5M cuando la enunciadora opinaba acerca de la pérdida del hábito de la lectura en la actualidad (4):

4. “Y ves que mucha gente <vacilación> o sea/ tiene como esa <vacilación> esa parte de la lectura... *pero ahorita no la están fomentando* (en las escuelas). No <vacilación> no la están haciendo.”

Después de aseverar que mucha gente lee, la enunciadora declaró que las escuelas no fomentan la lectura.

El primer pico tonal alcanza una altura de 100.9 st en la postónica *ta* con un valor de 97.63 st en la tónica *ri*. La diferencia de +3.27 st justifica la asignación de un acento bitonal L*+H porque el ascenso no es progresivo como sería el caso de L+>H*. El siguiente acento tonal de la sílaba *no* tiene una altura de 99.97 st con una diferencia de -0.93 st con respecto del acento anterior y le asignamos un acento H*. La sílaba *tán* tiene una altura de 100.5 st y le asignamos un acento H*. Finalmente la sílaba nuclear *tan* tiene una altura de 96.94 st. La diferencia de -3.56 st con respecto del pico anterior podría deberse a los efectos microprosódicos derivados de

Figura 7
Contorno, configuración y realización del tonema H* M%

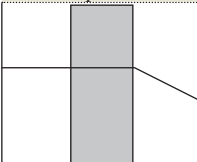
Esquema	Configuración	Realización
	H* M%	F0 alta proveniente de una meseta alta. El movimiento descendente del material postnuclear busca un objetivo tonal medio.

Figura 8
Oscilograma, espectrograma y transcripción del enunciado asertivo Pero ahorita no la están fomentando. Ejemplo del tonema H* M%

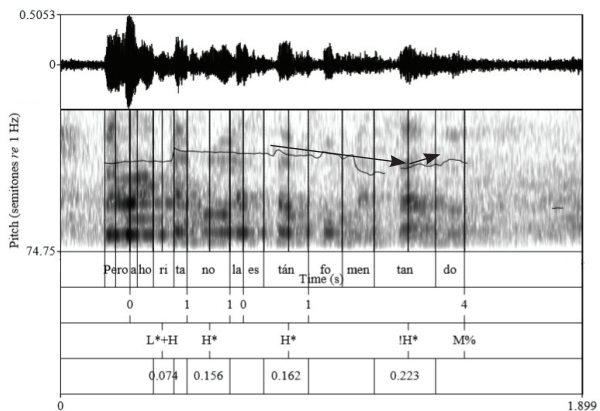
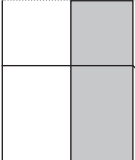


Figura 9

Esquema, configuración y realización del tonema H* L%

Esquema	Configuración	Realización
	H* L%	F0 alta proveniente de una meseta alta. El movimiento descendente del material postnuclear busca un objetivo tonal bajo.

la presencia del segmento oclusivo sordo /t/ en la tónica⁸. Si trazamos una línea recta entre el último pico prenuclear y el objetivo tonal de la juntura final, podemos ver que el descenso no ocurre tan marcadamente como lo indica la línea de la F0 y que el movimiento no busca el piso tonal. Por estas razones le asignamos un tono !H* y el diacrítico da cuenta de la diferencia de altura entre el pico prenuclear y el nuclear. El tono de juntura final tiene una altura de 98.06 st, presenta un movimiento ascendente moderado de 1.59 st con respecto al núcleo y le asignamos un tono M⁰.

H* L%

El tonema H* L% se realiza principalmente después de un pretonema alto, es decir, precedido por una secuencia de tonos altos que forman una meseta, aunque también hay casos en los que las emisiones comien-

zan con un valle (figura 9). El descenso en el tono de juntura da a las emisiones contundencia en la terminación del mensaje.

Este tonema presentó 14 ocurrencias en los actos de habla asertivos y 19 en los expresivos, es decir, 33 ocurrencias en total (6.73 %).

El enunciado expresivo de la figura 10 y cuyo contexto de emisión presentamos en (5) fue producido por el informante 1H.

5. E: ¿Y tú qué prefieres?/ ¿El calor o el frío?

I: No me gusta el calor// Obviamente si vas a la playa <alargamiento>// algo así pues bueno <alargamiento> ya se disfruta más el calorcito/¿no?/ con una chela// la playa/ y nadando// *está muy chido*.

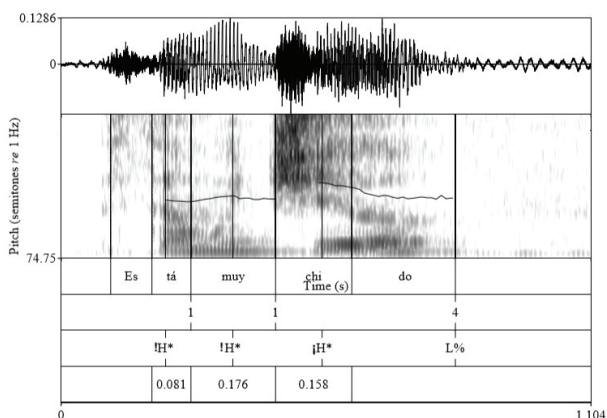
Se trata de un acto de habla expresivo porque el enunciador manifiesta su gusto y opinión con respecto a la combinación del clima cálido y las actividades que se pueden realizar en la playa. El macro acto de habla es dar una opinión, expresar una preferencia.

El enunciado comienza con un tono alto, marcado como !H*, en la sílaba *tá* a una altura de 83.14 st y forma una meseta

⁸ Los efectos microprosódicos son alteraciones de la curva de la F0 por la presencia de consonantes oclusivas y fricativas. Los segmentos sordos y sonoros pueden elevar, interrumpir o hacer descender la línea de la F0. Para el desarrollo del tema de la microprosodia ver el trabajo de Buenafuentes de la Mata et al. (2000).

Figura 10

Oscilograma, espectrograma y transcripción del enunciado expresivo *Está muy chido*. Ejemplo del tonema $H^* L^%$



con el tono $!H^*$ de la siguiente sílaba tónica, *muy*, que tiene una altura de 83.76 st. El énfasis de la emisión se da en la sílaba nuclear *chi*, que presenta un ensordecimiento por la presencia de la consonante africada sorda / tʃ/. El núcleo tiene una altura en la parte estable de la vocal de 85.65 st, es decir, hay un ascenso de 1.89 st en relación con el pretonema. Así, el acento nuclear es $!H^*$. El uso del diacrítico “!” en el pretonema da cuenta de que la prominencia del núcleo marcado como $!H^*$ tiene una función de énfasis. El tono de juntura presenta un movimiento descendente que alcanza los 83.39 st, es decir, -2.26 st en relación con el núcleo y le asignamos un tono $L^%$. El descenso en la juntura marca el fin del enunciado y del macro acto de habla como se puede ver en (5).

Síntesis de resultados

En suma, los datos registrados en esta muestra permiten esbozar algunas características de la entonación de esta comunidad de habla. El rasgo más sobresaliente es que

esta variedad del español se caracterizaría por tener finales descendentes en ambos actos de habla, realizados principalmente con los tonemas $L^* L^%$, $H+L^* L^%$, $H^* M^%$, $L+H^* M^%$, $H^* L^%$, y también con $L^* HL^%$, $H+L^* HL^%$, $H^* HL^%$, $L+H^* L^%$ y $L+H^* HL^%$. Juntos representan el 72.21 % de los tonemas de la muestra (353 ocurrencias).

Los finales no descendentes también formarían parte de las realizaciones entonativas de esta comunidad de habla –sin ser la mayoría pues registramos 137 casos (27.90 %)– y los tonemas más comunes para estos movimientos serían $H+L^* M^%$, $H^* HH^%$ y $L+H^* HH^%$, seguidos por $L^* M^%$, $L^* HH^%$, $L^* H^%$, $H+L^* H^%$, $H+L^* HH^%$, $H^* H^%$ y $L+H^* H^%$. Los acentos nucleares registrados fueron cuatro ($H+L^*$, L^* , H^* y $L+H^*$) y los tonos de juntura documentados fueron cinco ($L^%$, $M^%$, $HH^%$, $H^%$ y $HL^%$).

En la figura 11 presentamos el repertorio de los tonemas más frecuentes encontrados en esta investigación:

Figura 11

Repertorio de tonemas: esquema, configuración y realización

Esquema	Configuración	Realización
	L* L%	F0 baja en el núcleo que busca un objetivo tonal bajo. Proviene de un valle anterior.
	L* L%	F0 baja en el núcleo que busca un objetivo tonal bajo. Puede provenir de un descenso progresivo en el pretonema.
	H+L* L%	Descenso abrupto de la F0 en la sílaba nuclear y realizado como bitono. Generalmente precedido de una meseta alta. El material postnuclear presenta un movimiento que representa un sostenimiento del tono bajo del núcleo.
	H+L* M%	Descenso abrupto de la F0 en la sílaba nuclear y realizado como bitono, seguido de un movimiento ascendente que busca un objetivo tonal medio. Generalmente precedido de una meseta alta.
	H* M%	F0 alta proveniente de una meseta alta. El movimiento descendente del material postnuclear busca un objetivo tonal medio.
	H* L%	F0 alta proveniente de una meseta alta. El movimiento descendente del material postnuclear busca un objetivo tonal bajo.
	L+H* M%	Movimiento ascendente en el núcleo que se realiza como un bitono y está precedido por un valle en el pretonema. El movimiento descendente del material postnuclear busca un objetivo tonal medio.
	L+H* HH%	Movimiento ascendente en el núcleo que se realiza como un bitono. Proviene de un valle en el pretonema. El movimiento ascendente del material postnuclear se realiza como un bitono y alcanza el techo tonal.
	H* HH%	Movimiento ascendente en el núcleo proveniente de un pretonema elevado. El movimiento ascendente del material postnuclear se realiza como un bitono y alcanza el techo tonal.

Conclusiones

Los datos registrados en esta investigación muestran convergencias y diferencias con los resultados obtenidos por otros autores.

Gil Burgoin (en prensa) menciona también los finales descendentes como un rasgo de la variedad tapatía. Sin embargo, el tono de juntura que este autor reporta es M⁰, en tanto que el tono de juntura más frecuente de nuestra muestra es L⁰. El autor menciona que los descensos son menos marcados que en otras variedades del español. Diferimos de esta aseveración del autor puesto que registramos movimientos descendentes de -3.62 st en promedio en el núcleo.

En los datos del español mexicano central (De-la-Mota et al., 2010) y del español en general (Hualde y Prieto, 2015), también se documentó el tonema L* L⁰ en la configuración tonemática de enunciados asertivos. Sin embargo, existen rasgos que pueden diferenciar a la variedad tapatía de otras variedades en las que se registra dicho tonema, a saber, los ligeros ascensos en la juntura final de 0.45 st y los sostenimientos del tono L* del núcleo en la variedad de Guadalajara.

Orozco (2016) menciona los finales no descendentes como una posible característica de la entonación de la variedad de Guadalajara (p. 31). Los datos analizados en la presente investigación nos llevan a diferir de esta aseveración de la investigadora pues los movimientos descendentes representan el grueso de las configuraciones tonemáticas registradas (72.21 %). La diferencia pudiera deberse tanto a la técnica de elicitación como al tamaño de la muestra. En Orozco (2016) la muestra se obtuvo mediante la técnica de encuesta de situaciones y para el presente trabajo utilizamos datos de

entrevistas semidirigidas. Además, Orozco (2016: 31) advierte que “los datos analizados fueron pocos”, pues obtuvo la muestra de 4 hablantes, a razón de 10 enunciados por hablante, mientras que en este trabajo obtuvimos la muestra de 11 hablantes y analizamos 490 enunciados.

En cuanto a los tonemas registrados en este trabajo, las configuraciones H+L* L⁰ y H+L* M⁰ representan la mayoría y no han sido documentadas en ninguna variedad del español mexicano, salvo H+L* L⁰ por Martín Butragueño (2016: 77 y 92-95) en actos de habla expresivos con datos de la Ciudad de México, pero no son numerosas en el repertorio de tonemas encontrados en su trabajo. Orozco (2016) y Gil Burgoin (en prensa) no registraron estas configuraciones en la variedad tapatía.

Si se parte del hecho de que los tonemas H+L* L⁰ y H+L* M⁰ no están documentados en ninguna variedad del español mexicano, que ambos son los más frecuentes en esta muestra, que en las variedades del centro de México (De-la-Mota et al. 2010; Martín Butragueño 2004, 2006, 2015b, 2016 y en prensa; Mendoza Vázquez, 2014) se registraron los tonemas L+(j)H* L⁰ y L+<H* L⁰ en enunciados declarativos y que Gil Burgoin (2011 y en prensa) documentó los tonemas L+H* HL⁰ en La Paz, Baja California Sur, L+H* HL⁰ en Monterrey y !H* L⁰ en Tuxtla Gutiérrez, se podría considerar a ambas configuraciones como características, que no exclusivas, de la entonación tapatía. Se podría pensar, como hipótesis de trabajo para futuras investigaciones, que los tonemas H+L* L⁰ y H+L* M⁰ pudieran estar asociados con la vernacularidad.

En suma, se puede inferir que los rasgos entonativos de la variedad de la ciudad de Guadalajara no difieren significativamente de los rasgos del español en general. Sin embargo, esta variedad tiene algunas características que la pudieran diferenciar de otras desde el punto de vista prosódico: i) los finales descendentes, ii) los tonos de junctura L% que representan un sostenimiento del tono L* del núcleo o que presentan un ligero ascenso de 0.45 st, iii) los tonemas H+L* L% y H+L* M% y iv) los marcados descensos en el núcleo de 3.62 st en promedio.

Con el panorama aquí expuesto, estimamos pertinente hacer las siguientes consideraciones finales:

1. En este trabajo registramos los finales descendentes como uno de los rasgos

característicos de la entonación tapatía a partir de una muestra pequeña y limitada, por lo que es necesario realizar estudios con muestras más amplias y que consideren a hablantes de otros grupos etarios y otros niveles de instrucción.

2. En este trabajo postulamos los tonemas H+L* L% y H+L* M% como un posible rasgo que distinga a la variedad tapatía de otros dialectos mexicanos a reserva, por supuesto, de hacer más investigaciones al respecto.
3. Sería recomendable incluir sistemáticamente la medición de la distancia entre el pico nuclear y el tono de junctura final para determinar su función como herramienta pragmática de los hablantes de esta comunidad de habla.

Bibliografía

Adam, J.-M. (2011). *La linguistique textuelle*.

París: Armand Colin.

Austin, J. R. (1990). *Cómo hacer cosas con palabras*.

Palabras y acciones. Barcelona : Paidós.

Beaugrande, R.-A. de y W. Dressler (1997).

Introducción a la lingüística del texto. Barcelona: Ariel.

Beckman, M., M. Díaz-Campos, J. Tevis McGory y T.A. Morgan (2002). Intonation

across Spanish, in the tones and break indices framework, *Probus*, 14 (1), 9- 36.

Benveniste, E. (2011). *Problemas de lingüística*

general II. México: Siglo Veintiuno Editores.

Boersma, P y D. Weenink (1992-2016). *Praat*.

Doing phonetics by computer. Versión 6.0.21.

Amsterdam: University of Amsterdam.

Recuperado de <http://www.praat.org/>

Buenafuentes de la Mata, C., N. Madrigal Montoya y J.M. Garrido Almiñana

(2000). “Análisis acústico de las variaciones micromelódicas en las curvas del F0 en español”, *Español Actual*. Madrid:

Arco/Libros 73, 65-77.

Cárdenas, D. N. (1967). *El español de Jalisco*.

Contribución a la geografía lingüística hispanoamericana. Madrid: CSIC.

Charaudeau, P. y D. Maingueneau (Dirs.)

(2002). *Dictionnaire d'analyse du discours*.

París: Éditions du Seuil.

Córdova Abundis, P. y D. Barragán Trejo

(Coords.) (en preparación). *Corpus PRE-SEEA – Guadalajara*.

Ducrot, O. y T. Todorov (1974). *Diccionario*

enciclopédico de las ciencias del lenguaje. México:

Siglo Veintiuno Editores.

- De la Mota, C., P. Martín Butragueño y P. Prieto (2010). "Mexican Spanish intonation". En Prieto, P. y P. Roseano (Eds.) *Transcription of intonation of the Spanish language*. Munich: Lincom Europa, 319-350.
- Escandell Vidal, M. V. (1993). *Introducción a la pragmática*. Barcelona: Anthropos.
- Estebas Vilaplana, E. y P. Prieto Vives (2008). La notación prosódica del español: una revisión del Sp_ToBI. *Estudios de fonética experimental* 17, 264-283. Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/EFE/article/view/140072>
- Frota, S. y P. Prieto (2015). "Intonation in Romance: Systemic similarities and differences". En Frota, S. y P. Prieto (Eds.) *Intonation in Romance*. Oxford: OUP Oxford, (11) 392-418.
- Gil Burgoin, C. I. (2011). *El español del municipio de La Paz, Baja California Sur: variación fónica y entonativa* (tesis de pregrado). Escuela Nacional de Antropología e Historia-INAH-SEP, Ciudad de México, México.
- Gil Burgoin, C. I. (en prensa). "La entonación de los enunciados declarativos neutros en cinco variedades del español mexicano: una búsqueda de hipótesis dialectales", en Orozco, L. y A. Guerrero Galván (Coords.) *Estudios de variación geolingüística*. México: Secretaría de Cultura-INAH, 227-250.
- Hualde, J. I. y P. Prieto (2015). "Intonational variation in Spanish: European and American varieties". En Frota, S. y P. Prieto (Eds.) *Intonation in Romance*. Oxford: OUP Oxford, 350-391.
- INEGI (2010) *Censo de población y vivienda 2010*. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/lib/olap/consulta/gener-al_ver4/MDXQueryDatos.asp?#Registro&c=27770
- Labov, W. (1966a). "The linguistic variable as a structural unit", *Washington Linguistics Review*, 3, 4-22.
- Labov, W. (1966b). *The Social Stratification of English in New York City*. Washington: Center for Applied Linguistics.
- Labov, W. (1984). "Field Methods of the Project on Linguistic Change and Variation". En Baugh, J. y J. Sherzer (Eds.) *Language in Use. Readings in Sociolinguistics*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice Hall, 28-53.
- Lastra, Y. (2003). *Sociolingüística para hispano-americanos: una introducción*. México: El Colegio de México.
- Maingueneau, D. (1999). *L'énonciation en linguistique française*. París : Hachette Supérieur.
- Martín Butragueño, P. (2004). Configuraciones circunflejas en la entonación del español mexicano. *RFE* 84, 347-373.
- Martín Butragueño, P. (2006). "Proyección sintáctico-discursiva de la entonación circunfleja mexicana". En Company, C. (Ed.) *El español de América. Diatopía, diacronía e historiografía. Homenaje a José G. Moreno de Alba en su 65 aniversario*. México: UNAM, 35-63.
- Martín Butragueño, P. (2011). "Estratificación sociolingüística de la entonación circunfleja mexicana". En Martín Butragueño, P. (Ed.) *Realismo en el análisis de corpus orales. Primer coloquio de cambio y variación lingüística*. México: El Colegio de México, 93-121.
- Martín Butragueño, P. (2014). "La división dialectal del español mexicano". En Barriga Villanueva, R. y P. Martín Butragueño (Dir.) *Historia sociolingüística*

- de México: volumen 3. *Espacio, contacto y discurso político*. México: El Colegio de México, 1353-1407.
- Martín Butragueño, P. (2015a). Hacia una prosodia basada en el uso: actos de habla en el español mexicano. *Normas* 5, 97-115.
- Martín Butragueño, P. (2015b). “Acercamiento a la prosodia de los actos de habla expresivos. Datos del español de México”. En Hernández, E. y P. Martín Butragueño (Eds.) *Variación y diversidad lingüística: hacia una teoría convergente*. México: El Colegio de México, 259-349.
- Martín Butragueño, P. (2016). *A veces lloro mis lágrimas*. “Acercamiento multivariable a la prosodia de los actos de habla expresivos en el español de México”. *Estudios de Lingüística Aplicada*, 63, 59-102.
- Martín Butragueño, P. (en prensa), “Historia de dos medidas: contacto entonativo en la Ciudad de México”. En Serrano, J. y A. Soler (Eds.) *Contacto lingüístico*. Recuperado de https://www.academia.edu/8553019/_Historia_de_dos_medidas_contacto_entonativo_en_la_ciudad_de_M%C3%A9xico_draft_2_in>Contacto_ling%C3%BC%C3%ADstico._Ed._J._Serrano_and_%C3%81._Soler_forthcoming_
- Martinet, A. (2005). *Éléments de linguistique générale*. París: Armand Colin.
- Mazzoni, D. (2016). *Audacity* Versión 2.1.2. Recuperado de <http://www.audacityteam.org>
- Mendoza Vázquez, E. (2014). *La impresión de un tono: estudio sociolingüístico de la entonación en Cuapixtla, Tlaxcala* (tesis doctoral). El Colegio de México, Ciudad de México, México.
- Navarro Tomás, T. (1944). *Manual de entonación española*. Nueva York: Hispanic Institute in the United States.
- Nespor, M. y Vogel, I. (1994). *La prosodia*. Madrid: Visor.
- Orozco, L. (2008). “Petición cortesés y factores prosódicos”. En Herrera Zendejas, E. y P. Martín Butragueño (Eds.) *Fonología instrumental: patrones fónicos y variación*. México: El Colegio de México, 335-355.
- Orozco, L. (2010). *Estudio sociolingüístico de la cortesía en tratamientos y peticiones. Datos de Guadalajara* (tesis doctoral) El Colegio de México, Ciudad de México, México.
- Orozco, L. (2016). Aproximación a la entonación de enunciados declarativos en Guadalajara, *Estudios de Lingüística Aplicada*, 63, 13-55.
- Orozco, L. (en prensa). “Variación dialectal en interrogativas absolutas: datos de Guadalajara, Monterrey y Tuxtla Gutiérrez”. En Orozco, L. y A. Guerrero Galván (Coords.) *Estudios de variación geolingüística*. México: Secretaría de Cultura-INAH, 281-302.
- Pamies Bertrán A., A.M. Fernández Planas, E. Martínez Celdrán, A. Ortega Escandell y M.C. Amorós Céspedes (2002). “Umbral tonales en español peninsular”. En Díaz García, J. (Ed.) *Actas del II Congreso de fonética experimental*. Sevilla: Universidad de Sevilla, 272-278.
- PRESEEA (2003). *Metodología del “Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y América” (PRESEEA)*. Recuperado de <http://presea.linguas.net/Portals/0/Metodologia/METODOLOG%C3%8DA%20PRESEEA.pdf>
- PRESEEA (2011). *Guía PRESEEA para la investigación lingüística*. (Versión 2.0). Re-

- cuperado de <http://www.linguas.net/preseca>
- Quilis, A. (1993). *Tratado de fonología y fonética españolas*. Madrid: Gredos.
- Radillo Enríquez, R. (2017). *Que en Guanajuato no cantamos, sabe. La entonación de actos de habla asertivos y expresivos en el español de Guadalajara (México): una aproximación sociolingüística* (tesis de maestría) Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México.
- Searle, J. R. (2009). *Actos de habla. Ensayo de filosofía del lenguaje*. Madrid: Cátedra.
- Searle, J. R. (2014). *Creando el mundo social. La estructura de la civilización humana*. México: Paidós.
- Sosa, J. M. (1999). *La entonación del español. Su estructura fónica, variabilidad y dialectología*. Madrid: Cátedra.
- Tomlin, R. S., L. Forrest, M. Ming Pu y M. Hee Kim (2000). "Semántica del discurso". En Van Dijk, T. A. (Comp.) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa, 107-170.
- Van Dijk, T. A. (2005). *Estructuras y funciones del discurso. Una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Willis, E. W. (2005). "Tonal levels in Puebla Mexico Spanish Declaratives and absolute Interrogatives". En Randall, G. y E. Rubin (Eds.) *Theoretical and Experimental Approaches to Romance Linguistics*. Amsterdam: John Benjamins, 351-363.
- Willis, E. W. (2008). "Tonal characteristics of pronominal interrogatives in Puebla Mexico Spanish". En Herrera Zendejas, E. y P. Martín Butragueño (Eds.) *Fonología instrumental: patrones fónicos y variación*, México: El Colegio de México, 357-376.