

La ley FAIR de 1996 incluye nuevos esquemas de administración agrícola (algunos de manera tentativa), para adaptarse a la tendencia privatizadora mundial, pero no aporta cambios significativos al modo de producción en la agricultura.

Fuentes: Hallberg, M.C. (1992) *Policy for American agriculture: choices and consequences*. Iowa State University Press/Ames; Cochrane, W. Willard y Runge, C. Ford (1992) *Reforming farm policy: toward a national agenda*. Iowa State University Press/Ames; Summer, Daniel (1996), "Progress and issues in agricultural trade liberalization: United States", conferencia presentada en la Food and Agricultural Policy Challenges for the Asia-Pacific and

APEC. Octubre 1-3 de 1996, Manila Filipinas; USDA, *Economic Research Service*, "1996 Farm Act redesigns U.S. agricultural policies" (Summary of Report) AIB-729, Octubre de 1996); USDA, *Press Release*. Núm. 0173.96.

Fuentes INTERNET: Center for International Trade Expansion "U.S. Food and agricultural policies. 1996 Farm Bill" (<http://www.ssu.missouri.edu/>) 18/04/00; Henry A. Wallace Institute for Alternative Agriculture. "Farm policies and sustainability of agriculture: rethinking the connections" (<http://www.hawaiaa.org/>). 14/05/00; Ontario, Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, "1996 U.S. Farm Bill analysis" (www.gov.on.ca.). <<>>

Ajuste de la política de producción de leche en los Estados Unidos a partir de los ochenta

Por Ramón Robledo Padilla

Los Estados Unidos han sido tradicionalmente un país superavitario en la producción de leche. Ello se debe, principalmente, a la buena respuesta de los productores ante la fijación de precios atractivos para su producto. Esta determinación de los precios se da a través de dos mecanismos: las transferencias del gobierno y las transferencias vía consumidores.

Este mecanismo de apoyo se inserta en una política general hacia el sector agrícola, diseñada después de que el gobierno había detectado un deterioro considerable en los ingresos recibidos por los productores del campo. El gobierno de los Estados Unidos, básicamente, pretendía proporcionar a los productores agrícolas mayores precios relativos a su producto para que éstos lograran mayor capacidad de compra con respecto a los distintos bienes no agrícolas. De esta

manera, se logró tener un mejor equilibrio en términos de distribución de ingreso, y al mismo tiempo permitió incrementar los precios que se habían deteriorado en un 63% como consecuencia de la depresión de los años 30¹.

Este ajuste en la paridad, que buscaba nivelar los precios entre la ciudad y el campo, quedó legalmente definido en la Ley de Ajuste Agrícola de 1933 (Agricultural Adjustment Act). Esta ley tenía como objeto restablecer los precios de los bienes agrícolas para darles poder de compra con respecto a los artículos que los agricultores compraban dentro de un mismo período base².

Sería poco preciso imaginar que el nivel tan alto que han logrado los Estados Unidos en la producción de leche se deba únicamente a la política de apoyo en los precios de la leche que han recibido los productores. Es

posible que, para que se diera este repunte en el incremento de la producción en forma exitosa, influyeran otros elementos como la dotación de los recursos naturales, el control de las enfermedades en el hato lechero, así como el mejoramiento en las técnicas de producción, y en general, en un mayor desarrollo tecnológico, todo esto, con el antecedente de un precio atractivo.

Existen básicamente dos razones por las cuales el nivel de estímulos se ha mantenido alto en los Estados Unidos. En primer lugar se debe, a la organización con que cuentan los agricultores, lo que les permite ejercer una presión eficaz hacia el gobierno con el fin de lograr sus metas, y en segundo lugar, por iniciativa propia del gobierno, el cual estimula los ingresos en el campo con la finalidad de evitar los flujos migratorios³.

En cuanto a la producción de leche en los Estados Unidos, desde 1949 se llevaron a cabo medidas adicionales con el fin de mejorar los ingresos de los productores lecheros, asimismo, lograr un mercado de la leche estable, mediante el Programa de Precios de Apoyo al Productor de Leche (Dairy Price Support Program, DPSP, por sus siglas en inglés)⁴. Este programa proporciona una ayuda en forma indirecta, ya que a través de la Corporación de Crédito a Bienes (Commodity Credit Corporation, CCC), el gobierno federal se compromete a realizar las compras de todos los bienes manufacturados de la leche que excedan la demanda del mercado; esto permite establecer una nivelación en los precios cuando hay sobreoferta en la producción de leche. De esta manera, los productores no resultan afectados ante la incertidumbre de

que los precios pudieran bajar como consecuencia de un incremento en la oferta. En este sentido, los precios se mantienen en ciertos niveles de equilibrio, como fueron establecidos con base al principio de equidad mencionado anteriormente⁵.

Los incrementos en la producción de leche a principios de los ochenta, motivaron a las autoridades gubernamentales a modificar en gran medida los apoyos otorgados a los productores lecheros. Buscaron medidas que lograran la reducción de la producción que, resultaba bastante costosa y con problemas de almacenaje. Así, el precio en apoyo a la producción se redujo desde 1981 de 13.39 dólares por cada 100 libras a 10.10 dólares en 1993⁶.

De esta forma, entraron en contradicción las políticas para estimular la producción de leche, por los graves problemas de sobreproducción y por los

excesivos gastos del gobierno.

Las medidas correctivas para reducir la producción de leche fueron tres. La primera consistía en una reducción de los precios. Esta medida se aplicó a principios de los ochenta; sirvió como un mecanismo para moderar y equilibrar el precio de la leche, tanto para los productores como para los consumidores, y al mismo tiempo redujo los excesivos gastos por parte del gobierno.

Adicionalmente a esta medida correctiva, se llevaron a cabo otros dos programas. El Programa de Desviación de la Leche (Milk Diversion Program, MDP), que comenzó en 1984 con una duración de quince meses. Pretendía reducir la oferta de la leche entre un 5 y 30%, y para ello el gobierno estimulaba a los productores para

En 1997, de acuerdo a cifras de la OCDE, los Estados Unidos destinaron la cantidad de 9 696 millones de dólares para el fomento de la leche y en 1998 esta cantidad se incrementó a 15 320 millones de dólares.

que dejaran de producir leche, mediante, por ejemplo, la disminución en la alimentación del ganado para que éste redujera su rendimiento. Asimismo, se llevó a cabo otro programa casi en forma conjunta, el cual estaba enmarcado dentro del Programa de Finalización de la Leche (DTP). Éste consistía en efectuar pagos a los productores que decidieran llevar al rastro su ganado, o bien exportarlo durante el período del primero de abril de 1986 al 31 de agosto de 1987⁷.

Estos programas fueron ampliamente discutidos tanto por académicos como por los mismos gobernantes, quienes llevaron a cabo cierta supervisión con el fin de revisar que los programas efectivamente se llevaran a cabo por los productores comprometidos. De esta forma, se establecían sanciones para aquellos que no los cumplieran como se había manifestado en los contratos⁸.

El programa que resultó más positivo para el gobierno, y para la sociedad en su conjunto, fue el encaminado a la reducción del precio de la leche, el cual tuvo efectos en un período más largo que el de los programas anteriores. Asimismo, se determinó que el programa menos efectivo había sido el programa que pretendía la exportación o la matanza del ganado⁹.

A pesar de estas señales en la disminución de los apoyos en la década de los ochenta, los apoyos continúan siendo elevados en los Estados Unidos, así como en otros países desarrollados como los de la Unión Europea.

En 1997, de acuerdo a cifras de la OCDE, los Estados Unidos destinaron la cantidad de 9 696 millones de dólares para el fomento de la leche, y en 1998 esta cantidad se incrementó a 15 320 millones de dólares. Asimismo, en la Unión Europea, los recursos hacia el fomento de la leche se incrementaron en los mismos años de 21 463 millones de dólares a 23 943 millones de dólares.

Las distorsiones en los precios internacionales de la leche causados por los subsidios provocan que los precios se depriman en el mercado internacional; lo anterior, a su vez, limita las posibilidades de exportación para algunos países en los cuales, el costo de producción es más bajo.

En el caso de los países que son deficitarios, como es el caso de México, por un lado, existe un beneficio por la importación de un producto que es subsidiado, ya que el precio se reduce en el contexto internacional; pero por otro lado, se afecta a la producción interna, pues se compite de forma desigual cuando existen precios bajos que no corresponden a los costos reales de producción.

Notas

1. Díaz Polanco, Héctor. (coordinador), Rutsch, Mechthild. Salas, Monserrat. A. Cortes, Marco A. y Cortes Luviano, Gustavo. *Situación actual y perspectivas de la producción lechera. (El marco internacional y nacional)*. 1985.
2. National commission on dairy policy (march 31, 1988), p. 50.
3. World Bank Discussion Papers 105. *Redefining the role of government in agriculture for the 1990s*. Odin Knudsen, John Nash, with contributions by James Bovard, Bruce Gardner, L. Alan Winters. Washington, D. C. Second printing. August 1993.
4. Como en este caso, en lo sucesivo se anotará el nombre y las siglas en inglés al referirse a los programas de apoyo.
5. Kaiser, H. M.. Cornell University, Newark, DE: *Northeastern Agricultural and Resource Economics Association* 1993. Agricultural and resource economics review. octubre 1994.
6. *Ibid.*, p. 158.
7. Bausell, C. W., Belsley, D. A. and Smith, S. L.. U.S. General Accounting Office. Ames, Iowa: American agricultural association. *American journal of agricultural economics*. Agosto de 1992.

8 U. S. GOVERNMENT. *Dairy production termination enforcement Act of 1988*. Hearing. second session. Marzo 2 1988. U. S. Government printing office. Washington: 1988.

9 *Op cit.*, Bausell 1992. P. 615 y 616.

Fuentes: León López, Arturo. *La política agrícola europea y su papel en la hegemonía mundial*. Plaza y Valdés, editores. Diciembre de 1999; OECD. *Agricultural policies in OECD countries*. Monitoring and evaluation. 1999. <>

Producción de leche fresca 1980-1997
(Miles de toneladas métricas)

Años	Mundo	EE.UU.	México
1980	465756	58244	7232
1981	469567	60223	7365
1982	479874	61464	7441
1983	498361	63316	7275
1984	503002	61394	7141
1985	512441	64869	7474
1986	521507	64920	6906
1987	520743	64731	6542
1988	528926	65840	6476
1989	535477	65426	5877
1990	542326	67274	6456
1991	530707	67370	7056
1992	528597	68966	7182
1993	529795	68303	7633
1994	532777	69701	7547
1995	537181	70500	7627
1996	538269	70003	7821
1997	543757	70534	8705

Fuente:FAO, *Serie informática estadística*. Roma 1993, y <http://www.fao.org/> (base de datos), mayo de 1998.

Precios internacionales de la leche
(centavos de dólar estadounidense)

Leche entera en polvo

Europa Occidental	entre 19-20
Oceanía	entre 17-20

Leche descremada en polvo

Europa Occidental	entre 19-20
Oceanía	entre 19-19

Fuente: elaborado con base en datos de la Federación Panamericana de Lechería, FEPALE.
Nota: Los datos corresponden al 30 de junio de 2000.

Total de transferencias vía políticas agrícolas
(billones de dólares US)

País	Transferencia de los impuestos (1)					Transferencia de los consumidores (2)				
	1986-88	1990-92	1993	1994e	1995p	1986-88	1990-92	1993	1994e	1995p
Australia	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EE. UU.	53	55	66	61	62	16	17	18	17	13
Japón	17	18	32	30	26	56	62	78	76	84
U. E.	39	55	56	54	67	76	87	74	77	79

	Budget revenues (3)					Transferencias totales 1+2-3				
	1986-88	1990-92	1993	1994e	1995p	1986-88	1990-92	1993	1994e	1995p
Australia	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2
EE. UU.	0	1	1	0	1	68	71	83	77	75
Japón	11	13	26	17	18	62	67	83	90	92
U. E.	1	1	0	1	1	114	141	130	131	145

Fuente: *Agricultural policies, markets and trade in OECD countries*, monitoring and evaluation 1996, main report.

e= estimado, p=provisional

Relación comercial México-Estados Unidos

Por Agustina Rodríguez Alegría

México y Estados Unidos además de ser vecinos se han constituido en socios comerciales importantes entre sí, manteniendo intercambios comerciales desde hace más de cien años. Estados Unidos es el principal socio comercial de México, ya que el flujo comercial de este último representa más del 80 por ciento del total. Para Estados Unidos, México ocupa el tercer lugar entre los socios más importantes. La economía de los Estados Unidos es considerada como una de las más abiertas del mundo por sus políticas de apertura comercial que ha venido aplicando a través del tiempo con la finalidad de expandir sus mercados y obtener mercancías al menor costo posible. *México por su parte, al igual que Estados Unidos en los últimos años, ha dirigido su política comercial hacia una economía abierta.*

Hasta a principios de los ochenta México mantenía una política proteccionista, donde sus exportaciones eran básicamente petroleras (el petróleo constituía el 75 por ciento del valor de las ventas foráneas); posteriormente se ven disminuidas cuando se reduce el precio del petróleo, lo que ocasiona problemas de liquidez para la economía mexicana, lo que dió lugar a la promoción de las exportaciones no petroleras, para ello, cambia su política comercial e ingresa al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) a mediados de los ochenta. Con el ingreso a este organismo se instrumentaron políticas internas que estuvieron orientadas al apoyo e impulso de las exportaciones, entre las cuales destacan la concesión de impuestos, gratuidad en derechos de exportación y facilitar trámites administrativos para la exportación. El