



# DUGESIANA

Revista de Entomología

CUCBA



Volumen 30 número 2



Dugesiana, Año 30, No. 2, (julio-diciembre, segundo semestre 2023), es una publicación semestral, editada por la Universidad de Guadalajara, a través del Centro de Estudios en Zoología, por el Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias. Camino Ramón Padilla Sánchez # 2100, Nextipac, Zapopan, Jalisco, Tel. 37771150 ext. 33218, <http://148.202.248.171/dugesiana/index.php/DUG/index>, [glenusmx@gmail.com](mailto:glenusmx@gmail.com). Editor responsable: José Luis Navarrete-Heredia. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo 04-2009-062310115100-203, ISSN: 2007-9133, otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este número: José Luis Navarrete-Heredia, Editor y Ana Laura González-Hernández, Asistente Editorial. Fecha de la última modificación 1 de julio de 2023.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad de Guadalajara.

## Eumolpinae Hope, 1840 (Coleoptera: Chrysomelidae) en Colombia: Un listado de especies

### Eumolpinae Hope, 1840 (Coleoptera: Chrysomelidae) in Colombia: A list of species

**Juan Sebastian Palacios Rodríguez**

Grupo Coleoptera de Colombia; Grupo de Investigación en Artrópodos Kumanguí, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, Colombia<sup>1</sup>; [jupalaciosr@correo.udistrital.edu.co](mailto:jupalaciosr@correo.udistrital.edu.co)

#### RESUMEN

La subfamilia Eumolpinae se destaca como una de las más diversas de Coleoptera con casi 7000 especies. A pesar de su riqueza, es uno de los grupos menos trabajados en el neotrópico, conformando un verdadero desorden taxonómico y un grupo cuyas características ecológicas y filogenéticas a nivel de especie son prácticamente desconocidas. Con el fin de organizar y construir la base con la que generar interés y fomentar la investigación sobre la subfamilia en Colombia, se elabora un listado de las especies registradas para el país a partir de toda la bibliografía existente para el grupo. Colombia cuenta con 231 especies de eumolpinos, 46% de ellas registradas como endémicas para el país. Los departamentos con mayor número de registros son Cundinamarca, Antioquia, Tolima y Boyacá, lo que más que representar el patrón de distribución real es consecuencia de la falta de información a nivel nacional, lo que lleva a que varios registros deban ser verificados mediante revisión de colecciones entomológicas y recolectas en campo. A nivel taxonómico es necesario un tratamiento profundo de los géneros y especies, así como fomentar la formación de taxónomos y el desarrollo de herramientas que faciliten el estudio del grupo.

**Palabras clave:** Escarabajos, Checklist, Biodiversidad, Phytophaga, Taxonomía.

#### ABSTRACT

The subfamily Eumolpinae stands out as one of the most diverse in Coleoptera with almost 7000 species. Despite its richness, it is one of the least studied groups in the neotropics, constituting a true taxonomic disorder and a group whose characteristics are practically unknown in different aspects. In order to organize and build the base with which to generate interest and promote research on the group for Colombia, a list of the species recorded for the country is generated from all the existing bibliography. In total, Colombia has 231 species of eumolpines, 46% of them registered as endemic. The departments with the highest number of records are Cundinamarca, Antioquia, Tolima and Boyacá, which does not reflect the real distribution of the group and is a consequence of the lack of information at the national level, which leads to the fact that several records must be verified by reviewing entomological collections and field collections. At the taxonomic level, an in-depth treatment of the genera and species is necessary, as well as promoting the training of taxonomists and the development of tools that facilitate the study of the group.

**Keywords:** Beetles, Checklist, Biodiversity, Phytophaga, Taxonomy.

La subfamilia Eumolpinae pertenece a la familia Chrysomelidae, conocidos como escarabajos de las hojas, y está representada por 12 tribus, cerca de 500 géneros y aproximadamente 7000 especies a nivel mundial (Seeno y Wilcox 1982; Jolivet y Verma 2008; Bouchard et al, 2011), las cuales se distribuyen en todos los continentes (excepto la Antártida), con una notable predominancia en las regiones tropicales y subtropicales (Strother y Staines 2008; Jolivet y Verma 2008). En general se reconocen morfológicamente por tener un cuerpo convexo y globoso, a menudo con colores brillantes, pardos o metalizados, inserciones antenales separadas entre sí, cavidades coxales anteriores redondeadas, primeros tres tarsomeros dilatados, el tercero a menudo bilobulado, generalmente sin espolones apicales en las tibias y alas con dos celdas cubitales (Flowers 1996; Gómez-Zurita et al. 2005; Jolivet y Verma 2008). La mayoría de las larvas son rizófagas y se desarrollan completamente en el suelo, los huevos y las pupas también son subterráneos, mientras que los adultos viven sobre la vegetación

de la cual se alimentan, llegando a presentar en muchos casos estrechas relaciones planta-hospedero (Jolivet y Verma 2008).

La identificación y descripción de especies en muchos géneros de eumolpinos es un reto desafiante (Riley 2020), la alta diversidad del grupo se ve reflejada en un trabajo taxonómico todavía prematuro y confuso que varios autores han calificado de caótico y desordenado (Reid, 1995; Gómez-Zurita et al. 2005; Gómez-Zurita 2018). Es posible encontrar en la literatura una gran cantidad de cambios taxonómicos y nuevas combinaciones realizadas a mediados del siglo pasado, con información ambigua, dispersa y desactualizada que no ha sido corroborada en los últimos años mediante nuevos métodos y técnicas, lo que ha dificultado enfocar estudios en áreas particulares debido en gran parte a la imposibilidad de identificar individuos a nivel de especie con certeza, una consecuencia de la falta de claves taxonómicas para géneros y especies del neotrópico, además de revisiones y textos que organicen y consoliden la informa-

ción taxonómica (Bechyné y Bechyné 1968; Flowers 1995; Riley 2020). Esto ha llevado también a que en colecciones e inventarios se manejen diferentes nomenclaturas en los especímenes o se usen nombres que no son válidos desde hace más de medio siglo, un problema que ha persistido en varios géneros (Flowers 2004c).

A pesar de que es evidente que la clasificación genérica del grupo requiere una extensa revisión (Gómez-Zurita et al. 2005; Van Roie et al. 2019), la enorme diversidad de eumolpinos neotropicales no ha sido equiparada con una cantidad significativa de artículos taxonómicos y en los últimos veinte años son pocos los géneros que han recibido revisiones taxonómicas para el neotrópico (Strother y Staines 2008; Flowers 2004a; Flowers 2004b; Flowers 2018; Sublett y Cook 2021).

En Colombia, los estudios sobre el grupo son casi nulos, y el rezago es evidente para todos los países sudamericanos al ser muy pocos los que han logrado realizar listados nacionales, a pesar de que muchas especies pueden ser de interés económico dada la capacidad que tienen de actuar como plagas en cultivos (Ostmark 1975; Triplehorn y Johnson 2005; Livia 2006; Jolivet y Verma 2008). En los países centro y sudamericanos con listados nacionales, Chile presenta registradas 22 especies en 9 géneros (Elgueta et al. 2017), Perú 224 especies en 49 géneros (Chaboo y Flowers 2015), 947 especies en 115 géneros para Brasil (Sekerka, 2023), 71 especies en 25 géneros para Nicaragua (Maes y Staines 1991, Gómez-Zurita y Maes 2022), 29 especies en 17 géneros en El Salvador (Van Roie et al. 2019) y 286 especies en 37 géneros en México (Ordóñez-Reséndiz et al. 2014).

Ningún listado de especies del grupo ha sido publicado hasta la fecha para el país y la mayor parte de los registros se encuentran en los grandes listados realizados por Lefevre (1885), Jacoby (1881; 1890), Blackwelder (1946) y el listado de Eumolpinos neotropicales de Bechyné (1953). Particularmente este último autor Jan Bechyné y su esposa Bohumila Bechyné produjeron un total de 188 trabajos sobre Chrysomelidae durante la segunda mitad del siglo XX, los cuales incluyen información y registros sobre especies colombianas y que fueron y siguen siendo la base para los estudios taxonómicos que se han realizado después de los 50's para el neotrópico (Van Roie et al. 2019, Gómez-Zurita y Maes 2022). Luego de esto, no se han realizado trabajos para Colombia, por lo que la información del grupo es precaria y fragmentada. La falta de estudios ecológicos sobre el grupo también es una consecuencia de la escasa información taxonómica y geográfica. Esto se debe principalmente a las dificultades que conlleva realizar inventarios para grupos como Eumolpinae, en donde la información se encuentra dispersa, fragmentada y los especímenes tipo son de difícil acceso (Girón y Cardona-Duque 2018; Girón et al. 2021).

Con el objetivo de fomentar la realización de estudios ecológicos, biogeográficos y taxonómicos en el grupo, es necesario organizar los datos existentes sobre las especies

registradas y descritas para el territorio colombiano. Los listados de especies constituyen una herramienta inicial para muchos investigadores y son herramientas importantes en conservación y biogeografía (Chaboo 2015). La iniciativa del grupo “Coleoptera de Colombia” ha favorecido el conocimiento de la biodiversidad de escarabajos en el país y permite el registro organizado, compilación y divulgación de las especies documentadas y registradas hasta la fecha para el territorio colombiano, además de la literatura asociada, en bases de datos y plataformas de acceso libre, abriendo camino a estudios específicos en el país (Girón et al. 2021). Como parte de esta iniciativa, el presente estudio bibliográfico, organiza y recopila las especies de Eumolpinos y sus localidades registradas para el territorio colombiano hasta el año 2022, buscando ser el punto de partida para futuros estudios sobre la subfamilia.

## MATERIALES Y METODOS

Se revisaron aproximadamente 130 documentos que incluyen tanto listados recopilatorios de especies para el neotrópico como documentos con descripciones originales. La revisión abarca un lapso desde 1775 a 2022. Los listados de especies de Blackwelder (1946) y Bechyné (1953) fueron usados como punto de partida al ser los documentos más completos y “recientes” que incluían a la subfamilia Eumolpinae. La mayoría de los documentos fueron obtenidos en su versión electrónica a través de repositorios como *Biodiversity Heritage Library* y la página de Chrysomelidae del Museo del Instituto de Zoología Agrícola Francisco Fernández Yépez (MIZA) de la Universidad Central de Venezuela (UCV) (<http://chrysomelidae.miza-ucv.org.ve/es>), esta última principalmente para la bibliografía de Bechyné y Bechyné, quienes elaboraron gran parte del trabajo taxonómico del grupo para el neotrópico.

Los documentos fueron revisados en su mayoría en orden cronológico con el fin de rastrear cada uno de los cambios taxonómicos y verificar la validez de las especies. La búsqueda se realizó a partir de los autores y especies citadas en los textos base (Blackwelder 1946; Bechyné 1953) y como criterios de búsqueda en bases de datos y repositorios se revisaron aquellos documentos que incluían especies descritas originalmente para Colombia, especies con registros para Colombia posteriores a su descripción original, cambios taxonómicos o nomenclaturales de las especies colombianas, listados taxonómicos de Coleoptera o Chrysomelidae para el neotrópico y estudios ecológicos en los que se menciona su presencia para Colombia. Se omiten del listado las especies determinadas dudosamente (*cf.* o *aff.*) y los registros realizados para género sin especificar especie son mencionados de forma separada.

A partir de la información obtenida de la revisión bibliográfica se publicó un listado digital de especies (Palacios-Rodríguez 2022) como parte del proyecto *Coleoptera de Colombia* en la plataforma del *SiB Colombia* (Sistema de Información sobre Biodiversidad de Colombia), incluyendo referencias de registros y descripciones, cambios



taxonómicos y localidades; y se discute el conjunto de datos mencionado en este documento. Para las abreviaturas departamentales en el listado (Lista 1) se usa el código ISO 3166-2 y para el análisis de datos y su presentación se tuvo en cuenta la estructura propuesta por Arenas-Clavijo y colaboradores (2022).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### *La riqueza de eumolpinos en Colombia*

A partir de los documentos revisados, se reporta un total de 231 especies de eumolpinos para Colombia, distribuidas en seis tribus (Megascelidini Chapuis, 1874, Typophorini Baly, 1865, Caryonodini Bechyné, 1951, Cubispini Monrós, 1954, Eumolpini Hope, 1840, Habrophorini Bechyné y Špringlová de Bechyné, 1969) y 54 géneros (Lista 1). De la totalidad de especies registradas, 107 aparecen distribuidas únicamente en territorio colombiano (46%) por lo que se consideran endémicas, además de dos géneros *Podoclaspis* Bechyné, 1953 y *Dolichenus* Lefèvre, 1885 (3,7%). Cabe aclarar que los datos de endemismos posiblemente cambien al incrementar el número de estudios debido al sesgo provocado por la falta de inventarios en la región.

El número de especies registradas en Colombia representa aproximadamente el 3,5% de la diversidad conocida de eumolpinos a nivel mundial. Aunque no se pueden realizar comparaciones objetivas de la riqueza de especies de Eumolpinae entre los países neotropicales debido a la falta de información general y a que el número de estudios, colecciones, individuos recolectados y la información disponible en la literatura de cada país puede variar considerablemente; es importante mencionar que Colombia presenta un número alto de especies registradas, similar al de países como México y Perú, debido en principio a una extensión geográfica comparable (entre 1-2 millones de Km<sup>2</sup>) (UNSD, 2012), sumado a que los tres poseen características ecológicas similares al pertenecer a la denominada región neotropical, una zona también caracterizada por un elevado número de especies de insectos (Novotny et al. 2006; Amorim 2009; Stork 2017; Fernández 2022). Por otro lado, este trabajo no se queda corto en riqueza si se compara con otras subfamilias de Chrysomelidae para el país, por ejemplo, Cassidinae presenta un total de 238 especies y 45 géneros (Borowiec y Świętojańska 2015), mientras que para Criocerinae se han registrado 5 géneros y 65 especies (Girón y Geiser 2022) lo que además es indicio de una elevada riqueza total para la familia Chrysomelidae en Colombia.

### *Los registros de Eumolpinae en Colombia*

Aproximadamente 250 años de registros componen el listado, pero ningún estudio ha sido realizado específicamente para Colombia. Los únicos listados mayores de especies con datos para el país fueron publicados por Blackwelder (1944–1957) y Bechyné (1953) con un total de 160 y 156 especies respectivamente, aclarando que el primero solo incluye datos de presencia y no registros propiamente dichos. Entre los años 1870 y 1890 se describió el mayor

número de especies (Fig. 1A), en su mayoría gracias a los autores que publicaron durante la explosión de descripciones de la segunda década del siglo XIX (Fig. 1B). Resalta el hecho de que, aunque Bechyné es el quinto en descripciones para Colombia, su aporte taxonómico en número de artículos supera enormemente a los demás autores (Gomez-Zurita y Maes 2022). De estos descriptores ninguno es colombiano, y ningún autor del país ha publicado algún trabajo sobre la subfamilia, lo que da cuenta de la falta de taxónomos y especialistas en el grupo, un hecho que se extiende y es común en otras familias de Coleoptera (Girón et al. 2021).

En los últimos 20 años se han descrito tan solo seis especies para Colombia (*Prionodera furcada* Flowers, 2004, *Apterodina bechynei* Flowers, 2004, *Beltia gorgona* Flowers, 2018, *B. napoensis* Flowers, 2018, *B. rugosa* Flowers, 2018, *Fractipes tayrona* Flowers, 2021) las cuales se han registrado en zonas muy específicas (Isla Gorgona, Parque Tayrona) o en regiones inexploradas y a la vez megadiversas (Chocó, Amazonas), lo que denota el potencial de realizar muestreos o revisar individuos recolectados para este tipo de localidades, que usualmente llevan a la descripción de nuevas especies (Girón et al. 2021).

Los géneros *Megascelis* Latreille, 1825 (26 spp.), *Brachyphnoea* Gistel, 1848 (25 spp.), *Colaspis* Fabricius, 1801 (23 spp.) y *Chalcophana* Chevrolat, 1836 (20 spp.) son los géneros con mayor número de especies (Fig. 2), acumulando un 41% de la diversidad total de eumolpinos en Colombia. Tendencia que se mantiene para los géneros *Chalcophana* y *Colaspis* en por ejemplo el listado de eumolpinos del Perú donde ambos géneros constituyen alrededor del 30% de la diversidad del grupo (Chaboo y Flowers 2015). Por otro lado, más del 80% de las especies y géneros listados para Colombia en este trabajo pertenecen a la tribu Eumolpini, contando con 195 y 47 respectivamente (Fig. 3).

### *Estado de la taxonomía de los eumolpinos en Colombia*

A pesar de que el número de especies registradas para la subfamilia en Colombia es considerable, gran parte de las descripciones originales suelen ser incompletas, sin datos de distribución asociados, sin ilustraciones, con descripciones ambiguas y con caracteres poco discriminatorios o no diagnósticos, hecho que ha sido previamente resaltado por otros autores (Gómez-Zurita 2005; 2018). Sumado a esto, dado que las descripciones fueron hechas en su mayoría durante los siglos XVIII y XX y a que usualmente se encuentran en diferentes idiomas, resultan en ocasiones ambiguas, desactualizadas e imprecisas; sin contar que la mayoría de los tipos se encuentran depositados en colecciones europeas, lo que conlleva una poca accesibilidad para investigadores nacionales (Girón et al. 2021). Además, muy pocas revisiones de categorías supraespecíficas se han realizado en los últimos años debido a la dificultad de identificación, la poca accesibilidad de los especímenes tipo, la existencia de material no identificado en colecciones nacionales

y la falta de taxónomos especializados en el grupo (Drew 2011; Girón et al. 2021). Cabe resaltar que, en las seis especies descritas para Colombia en las últimas dos décadas, la mayoría de los especímenes tipo han sido depositados en colecciones nacionales, lo que muestra un cambio en la tendencia histórica respecto a dónde era almacenado el material de las descripciones originales.

La falta de documentos que consoliden y organicen la información taxonómica ha llevado a que en colecciones e inventarios se sigan manejando nombres no válidos, más aún al considerar que las inconsistencias taxonómicas son evidentes cuando se analiza la cantidad de cambios que se han realizado en algunas especies y géneros. Un ejemplo notable es la delimitación del género *Colaspis*, que durante muchos años provocó que las especies fueran asignadas arbitrariamente en géneros como *Colaspis*, *Maecolaspis* Bechyné, 1950, *Metaxyonycha* Chevrolat, 1836 y relacionados (Bechyné 1950a; 1953; 1955; Bechyné y Bechyné 1968; 1969). En 1968, Bechyné y Bechyné incluso recopilan los cambios taxonómicos realizados en sus propias publicaciones (y otros cambios no publicados) como consecuencia de la confusión ocurrida con los tipos del género *Colaspis* (Latreille 1810; Fabricius 1801). Posteriormente, Brown (1961) corrige algunos de los cambios realizados por Bechyné (1950a) y que afectaron la nomenclatura en los catálogos posteriores, llevando también a la formación de dos sistemas taxonómicos diferentes debido a un “rechazo” poco objetivo entre los taxónomos de la época, como lo definen algunos autores (Flowers 1995; 2004c). Esto tuvo como consecuencia que, durante algunos años, aun después de la corrección realizada por Brown (1961) las especies del género *Colaspis* fueran nombradas como *Maecolaspis*, género que todavía es usado en algunas colecciones e inventarios. Autores como Flowers (1996) sugieren que el género no es monofilético y muy posiblemente esté compuesto de múltiples géneros, pero se conserva la asignación tradicional en pro de la practicidad, a la espera de estudios que puedan corroborar esta hipótesis.

Muy probablemente otros géneros de eumolpinos presentan los mismos inconvenientes y deben ser estudiados taxonómicamente con mayor profundidad. Por citar algunos ejemplos, la especie *Alethaxius dichrous* (Léfevre, 1878), transferida a este género por Bechyné (1958), corresponde muy probablemente al género *Eurysarcus* Lefèvre, 1885 (al que previamente pertenecía) según la revisión de los tipos realizada por Flowers (comunicación personal). En otro caso, a pesar de que las especies de *Agrosterna* presentes en Colombia fueron sinonimizadas por Bechyné (1955), posteriormente en documentos del mismo autor se siguen manejando como válidas (Bechyné 1997). Así, la información taxonómica está tan fragmentada que en textos recientes es posible encontrar géneros y especies no válidas desde hace más de medio siglo. Por ejemplo, en el catálogo de Coleoptera del CTNI (Vergara et al. 2021) se lista el género *Nodonota* Lefèvre, 1885, que por principio de prioridad fue reemplazado por *Brachypnoea* Gistel, 1848

(Monrós y Bechyné 1956) y se lista también a este último de forma separada con localidades para Colombia.

### **Distribución geográfica de los eumolpinos en Colombia**

En cuanto a la distribución geográfica de las especies, 72 de ellas (31%) no cuentan con algún registro específico de localidad. De los 21 departamentos mencionados en la literatura consultada, Cundinamarca (61), Antioquia (41), Tolima (28) y Boyacá (26) son los departamentos con mayor número de registros (Fig. 4). Esta diferencia notoria en el número de especies presente en los departamentos del centro del país respecto a otros departamentos no responde a un comportamiento real de la biodiversidad sino más bien al sesgo causado por la falta de registros en otras regiones del país, principalmente en puntos de alta biodiversidad de escarabajos como lo son el Chocó biogeográfico y la selva amazónica (Moreno et al. 2016; Girón et al. 2021; Arenas-Clavijo et al. 2022). Otro de los factores que puede incidir en la distribución de registros es el hecho de que durante el siglo XIX, época en la que se describe la mayoría de las especies (Fig. 1), la mayoría de taxónomos y naturalistas recolectaron individuos en las mismas zonas alrededor de las ciudades principales debido a la poca accesibilidad a otras regiones del país o adquirieron especímenes allí que provenían de otras regiones, por lo que este patrón más que representar la verdadera riqueza de cada región es el reflejo de un submuestreo en algunas zonas del país (Paynter 1997; Donoso et al. 2009; Arenas-Clavijo et al. 2022).

*Colaspis lebasi* Lefèvre, 1878 y *Typophorus nigrinus* (Fabricius, 1801) fueron las especies más ampliamente distribuidas, con registros en diez y nueve departamentos respectivamente (Lista 1). En algunas especies no fue posible verificar el departamento de las localidades mencionadas en los documentos, debido a que no se encontraron datos precisos al respecto (Aguatal, Alto de las Cruces, Guayabal, La Lucera, Colón, Tocote, Río Guines, Elvira y Canoas). El reporte de las especies *Colaspis impressipennis* Bowditch, 1921, *Alethaxius aeneus* Bowditch, 1921, *A. pallidus* Bowditch, 1921 y *Rhabdopterus rosenbergi* Bowditch, 1921 para Colombia ha sido omitido en los documentos consultados, debido a que la localidad Casabe (Cachabe) es usualmente atribuida a Ecuador (p. ej. Bechyné 1953) pero en la base de datos de la colección MCZ (Museum of Comparative Zoology) la cual conserva los holotipos de las tres primeras especies, la localidad se asigna a Colombia haciendo referencia a Casabe, municipio del Departamento de Antioquía. Este caso resalta la necesidad de incrementar esfuerzos en la revisión de especímenes almacenados en colecciones nacionales, ya que permitiría verificar localidades, ampliar distribuciones e incrementar el número de registros de especies, no solo para Eumolpinae sino para Coleoptera en general.

Por otro lado, el registro bibliográfico de la especie *Percolaspis rugosa* (Germar, 1824) para Colombia se debe a los múltiples cambios taxonómicos de *P. rugosa pulchella* (Lefèvre, 1877) y *P. compta* (Lefèvre, 1877). Ambos taxo-

nes han cambiado varias veces su estatus entre especie y subespecie con *P. rugosa*. Particularmente, *P. compta* es registrada para Colombia y luego es sinonimizada con *P. pulchella* (Bechyné, 1950b), por lo que registros posteriores citan la especie *P. pulchella* con esta distribución en Colombia (Bechyné, 1953). Actualmente, *P. pulchella* es sinónimo de *P. rugosa* (Bechyné, 1955) y *P. compta* adquirió el estatus de especie separada, pero ambas conservaron la localidad cuando inicialmente había sido registrada específicamente para *P. compta* como subespecie. Se mantiene el registro de la especie *P. rugosa* en el listado debido a que su distribución se extiende desde Centroamérica hasta Brasil y podría estar presente en el país, aunque no se hayan reportado registros para Colombia hasta la fecha (Bechyné 1950a; 1953; 1955; 1997).

Además, algunos registros pueden ser imprecisos por su antigüedad, debido a los cambios en la división política que se han presentado en el territorio desde la descripción y registro de la especie hasta la actualidad. Por ejemplo, Bechyné (1955; 1997) menciona que es probable que algunas especies que fueron descritas antes del siglo XX y registradas para Colombia, sin detalles de localidad específica, hacen quizás referencia a “Colombia Oriental” que hoy corresponde a Venezuela, mencionando además desconocer individuos provenientes de Colombia, y que en años recientes no han podido ser verificados. Esto da cuenta de la necesidad de actualizar y verificar en colecciones la información disponible, pues muchas descripciones pueden presentar datos de distribución imprecisos y dudosos, que dificultan enormemente el estudio del grupo.

### ***Perspectivas e importancia de los datos de biodiversidad en Eumolpinae***

Actualmente, los datos geográficos de especies, inventarios, colecciones y listados están tomando mayor relevancia dentro de los estudios de biodiversidad debido a las nuevas herramientas disponibles. En Eumolpinae y otros grupos diversos pero desconocidos, es importante incrementar la información disponible sobre las especies presentes, principalmente haciendo uso del material depositado en colecciones nacionales, especímenes tipo y la realización de recolectas en zonas con registros dudosos o indocumentados, teniendo en cuenta que una parte de la diversidad del grupo ha cambiado o permanecerá desconocida antes de poder ser inventariada debido a su extinción y que las consecuencias del cambio climático afectan la diversidad a un ritmo mayor del que la estudiamos (Drew 2011; Wagner 2020; Girón et al. 2021; Maioglio et al. 2022), más aún considerando el grado de vulnerabilidad de especies de escarabajos relacionadas tan estrechamente con la vegetación (Sánchez-Reyes et al. 2012; Leschen y Beutel 2014; Girón y Cardona-Duque 2018), sumado a que las zonas menos estudiadas son las más afectadas por fenómenos como la deforestación, la pérdida de biodiversidad y la expansión de la frontera agrícola y ganadera (Myers, et al. 2000; Etter et al. 2006; Foley et al. 2007; Moreno et al. 2016; Meyer et al. 2019).

Este trabajo constituye el primer listado formal de la subfamilia Eumolpinae para Colombia y sirve como base para facilitar e incentivar el incremento en el número de trabajos taxonómicos, morfológicos, biogeográficos y ecológicos que en el grupo son tan limitados (Flowers 1997).

### **CONCLUSIONES**

La subfamilia Eumolpinae a pesar de su diversidad es uno de los grupos de escarabajos más desconocidos en Colombia, tendencia que sigue en general la familia Chrysomelidae en el país. Este desconocimiento se debe principalmente a la falta de trabajos taxonómicos y lo fragmentada que se encuentra la información disponible. Dado que en el país el deterioro ambiental es preocupante, grupos de escarabajos fitófagos como Eumolpinae merecen más atención por su estrecha relación con la vegetación y se espera que este trabajo promueva nuevos estudios en la subfamilia ya que se desconoce casi toda la información biológica, taxonómica y ecológica.

Uno de los obstáculos principales para la realización de estudios es la imposibilidad de determinar individuos a nivel de especie debido a la caótica taxonomía de la subfamilia, por lo que este listado es un gran paso en el conocimiento del grupo a nivel nacional ya que abre camino a la realización de revisiones, claves taxonómicas, inventarios y descripciones de nuevas especies.

Es necesario fomentar la formación de taxónomos y apoyar los estudios relacionados a la taxonomía de escarabajos, incluyendo la revisión de especímenes en colecciones biológicas (Drew 2011; Girón-Duque y Cardona-Duque 2018), pues Colombia cuenta con una riqueza de géneros y especies aún en parte desconocida que se asocia a la vez con diferencias significativas en la morfología (Fig. 5), hábitos y relaciones planta-hospedero (Triplehorn y Johnson 2005; Jolivet y Verma 2008). Esta riqueza puede ser de gran importancia para la conservación al usar las especies como bioindicadores, para el conocimiento de la coleopterofauna en general y por el impacto económico de aquellas especies de interés agrícola.

Es necesario potencializar la creación y crecimiento de grupos y redes de apoyo como el Grupo Coleoptera de Colombia, que permiten unir esfuerzos y estandarizar los métodos para organizar y compartir la información sobre la diversidad de familias de escarabajos en el país, además de aprovechar las nuevas tecnologías para facilitar la elaboración y recopilación de inventarios, desarrollar nuevas técnicas que puedan ayudar el trabajo taxonómico y fomentar la revisión de individuos en colecciones entomológicas, dando origen a nuevos estudios y aportes.

### **AGRADECIMIENTOS**

Se agradece al Grupo Coleoptera de Colombia por brindar la oportunidad de hacer parte de tan importante iniciativa además de ofrecer documentos, métodos y herramientas que fueron esenciales en la elaboración del listado, especialmente a Jennifer Girón (Purdue University, West



Lafayette, Indiana, EEUU) por su entrega y ayuda constante y desinteresada en el proyecto. Gracias a Wills Flowers (Center for Biological Control Florida A&M University Tallahassee, EEUU) por la ayuda taxonómica y recomendaciones realizadas. Un agradecimiento y dedicación especial al profesor German Amat García por cultivar el amor por los escarabajos en decenas de jóvenes investigadores, este trabajo es producto del legado que dejó en la coleopterofauna del país. Finalmente, agradecimiento a los revisores del documento que con sus aportes contribuyeron a la versión final del artículo.

#### LITERATURA CITADA

- Amorim, D.S. 2009. Neotropical Diptera diversity: richness, patterns, and perspectives. In: Pape, T., D. Bickel and R. Meier (Eds.). *Diptera diversity: Status, challenges and tools*. Copenhagen, Brill Press. p. 7197 <http://dx.doi.org/10.1163/ej.9789004148970.I-459.17>
- Arenas-Clavijo, A., Montoya-Lerma, J., y Moret, P. 2022. Diversidad de Geadephaga (Coleoptera: Carabidae y Cicindelidae) en Colombia: una aproximación desde la literatura existente. *Biota Colombiana*, 23(1), e962. <https://doi.org/10.21068/2539200X.962>
- Bechyné, J. 1997. Savini V (ed.) Evaluación de los datos sobre los Phytophaga dañinos en Venezuela (Coleoptera). Parte I. *Boletín de Entomología Venezolana*. Serie Monografías 1: 1–278.
- Bechyné, J. y Bechyné, B. 1969. Notas sobre Phytophaga americanos (Coleoptera). *Revista de la Facultad de Agronomía*, Universidad Central de Venezuela 5(3): 5–64.
- Bechyné, J. y Bechyné, B. 1968. Notas sobre el género *Colaspis* (Col. Phytophaga Eumolpidae). *Memoria de la Sociedad de Ciencias Naturales La Salle* 28(81): 225–264.
- Bechyné, J. 1958. Notizen zu den neotropischen Chrysomeloidea (Col. Phytophaga). *Entomologische Arbeiten aus dem Museum G. Frey* 9: 478–706.
- Bechyné, J. 1955. Reise des Herrn G. Frey in Südamerika: Eumolpidae (Col. Phytophaga). *Entomologische Arbeiten aus dem Museum G. Frey* 6(2): 569–657.
- Bechyné, J. 1953. Katalog der neotropischen Eumolpiden (Col. Phytoph. Chrysomeloidea). *Entomologische Arbeiten aus dem Museum G. Frey* 4: 26–304.
- Bechyné, J. 1950a. Les génotypes des Eumolpides de l'Amérique du Sud et du Centre avec les diagnoses des formes nouvelles (Col. Phytoph. Chrysomeloidea). *Mitteilungen der Münchner Entomologischen Gesellschaft* 40: 264–292.
- Bechyné, J. 1950b. Notes sur les Eumolpides de l'Amérique du Sud. *Annals and Magazine of Natural History*. (12) 3(36): 1067–1091. DOI: 10.1080/00222935008654120.
- Blackwelder, R.E. 1946. Checklist of the coleopterous insects of Mexico, Central America, the West Indies, and South America, pt. 4. *Bulletin of the United States National Museum*. i–iii: 551–763. <https://doi.org/10.5479/si.03629236.185.4>
- Borowiec, L. and Świętojańska, J. 2015. Checklist of tortoise beetles (Coleoptera, Chrysomelidae, Cassidinae) from Colombia with new data and description of a new species. *ZooKeys* 518: 87–127. <https://doi.org/10.3897/zookeys.518.9350>
- Bouchard, P., Bousquet, Y., Davies, A., Alonso-Zarazaga, M., Lawrence, J., Lyal, C., Newton, A., Reid, C., Schmitt, M., Slipinski, A. and Smith, A. 2011. Family-group names in Coleoptera (Insecta). *ZooKeys* 88: 1–972. <https://doi.org/10.3897/zookeys.88.807>
- Brown, W.J. 1961. Notes on North American Chrysomelidae (Coleoptera). *The Canadian Entomologist*, 93(11): 967–977. <https://doi.org/10.4039/Ent93967-11>
- Chaboo, C.S. 2015. Beetles (Coleoptera) of Peru: A Survey of the Families. Part I. Overview. *Journal of the Kansas Entomological Society*, 88(2): 135–139 <https://doi.org/10.2317/0022-8567-88.2.135>
- Chaboo, C.S. and Flowers, R.W. 2015. Beetles (Coleoptera) of Peru: A Survey of the Families. Chrysomelidae: Eumolpinae Hope, 1840. *Journal of the Kansas Entomological Society*, 88(3): 375–379. <http://dx.doi.org/10.2317/kent-88-02-186-207.1>
- Donoso, D., Salazar, F., Maza, F., Cárdenas, R.E. and Dangles, O. 2009. Diversity and distribution of type specimens deposited in the invertebrate section of the Museum of Zoology QCAZ, Quito, Ecuador. *Annales de la Société Entomologique de France* (N.S.), 45(4): 437–454. <https://doi.org/10.1080/00379271.2009.10697628>
- Drew, L.W. 2011. Are we losing the science of taxonomy? As need grows, numbers and training are failing to keep up. *BioScience* 61: 942–946. <https://doi.org/10.1525/bio.2011.61.12.4>
- Elgueta, M., Daccordi, M. y Zoia, S. 2017. Lista de las especies de Spilopyrinae y Eumolpinae (Coleoptera: Chrysomelidae) de Chile [List of species of Spilopyrinae and Eumolpinae (Coleoptera: Chrysomelidae) from Chile]. *Boletín del Museo Nacional de Historia Natural*, Chile 66: 67–84. <https://doi.org/10.54830/bmnhn.v66.n1.2017.73>
- Etter, A., McAlpine, C., Wilson, K., Phinn, S., and Possingham, H. 2006. Regional patterns of agricultural land use and deforestation in Colombia. *Agriculture, Ecosystems y Environment*, 114(2–4): 369–386. <https://doi.org/10.1016/j.agee.2005.11.013>
- Fabricius, J.C. 1801. *Systema eleutheratorum secundum ordines, genera, species: adiectis synonymis, locis, observationibus, descriptionibus*. Tomus I. Impensis bibliopoli academici novi, Kiliae, 506 pp.
- Fernández, F. 2022. Sobre la diversidad de Hymenoptera neotropicales. *Caldasia*, 44(3): 502–513. <https://doi.org/10.15446/caldasia.v44n3.94286>
- Flowers, R.W. 2018. A review of the genus *Beltia* Jacoby

- (Chrysomelidae: Eumolpinae: Eumolpini), with descriptions of fourteen new species from Costa Rica, Panama, and northwestern South America. *Insecta Mundi* 672: 1–43.
- Flowers, R.W. 2004a. A review of the Neotropical genus *Prionodera* Chevrolat (Coleoptera, Chrysomelidae, Eumolpinae) with description of a new genus. *Zootaxa* 631: 1–54. <https://doi.org/10.11646/zootaxa.631.1.1>
- Flowers, R.W. 2004b. New flightless Eumolpinae of the genera *Apterodina* Bechyné and *Brachypterodina* n. gen. (Coleoptera: Chrysomelidae) from the Neotropics. *Zootaxa* 549: 1–18. <https://doi.org/10.11646/zootaxa.549.1.1>
- Flowers, R.W. 2004c. “*Colaspis...Maecolaspis...Metaxyonycha...Whatever*: an old solution to a persistent problem”. *Chrysomela*. 44: 13.
- Flowers, R.W. 1997. Revision of the genus *Cayetunya* Bechyné (Coleoptera: Chrysomelidae: Eumolpinae), with descriptions of three new species. *The Coleopterists Bulletin* 51(4): 384–399.
- Flowers, R.W. 1996. La subfamilia Eumolpinae (Coleoptera: Chrysomelidae) en América Central. *Revista de Biología Tropical* Special Publication 2: 1–59.
- Flowers, R.W. 1995. Some corrections to the generic records of Central American Eumolpinae (Chrysomelidae: Coleoptera). *The Florida Entomologist* 78(3): 553–557.
- Foley, J., Asner, G., Heil, M., Coe, M., DeFries, R., Gibbs, H., Howard, E., Olson, S., Patz, J., Ramankutty, N., et al. 2007. Amazonia revealed: Forest degradation and loss of ecosystem goods and services in the Amazon basin. *The Ecological Society of America* 5: 25–32. [https://doi.org/10.1890/1540-9295\(2007\)5\[25:ARF-DAL\]2.0.CO;2](https://doi.org/10.1890/1540-9295(2007)5[25:ARF-DAL]2.0.CO;2)
- Girón, J. C. y Geiser, M. 2022. Listado de las especies de Criocerinae (Coleoptera: Chrysomelidae) de Colombia. v1.1. Grupo de Coleopterólogos de Colombia. Dataset/ Checklist. <https://doi.org/10.15472/cnxkgm>
- Girón, J. C., Amat-García, G., Botero, J. P., Cardona-Duque, J., Clavijo-Bustos, J., Díaz-Durán, C., García Concha, J. H., García, K., López Murcia, W., Lugo De La Hortúa, A., Neita Moreno, J. C., Ramírez-Salamanca, J. M., Taboada-Verona, C., Uchima Taborda, D., Viasus-Bastidas, A. 2021. Consideraciones sobre el estado del conocimiento de la diversidad de Coleoptera (Arthropoda: Insecta) en Colombia. *Revista Colombiana de Entomología* 47 (2): e10717. <https://doi.org/10.25100/socolen.v47i2.10717>
- Girón, J. y Cardona-Duque, J. 2018. Estado del conocimiento de los Curculionidae (Coleoptera: Curculionoidea) en Colombia. En Deloya, C. y Gasca, H. (Ed.), *Escarabajos del Neotrópico (Insecta: Coleoptera)*. (pp. 171-259). S y G. Editores, México.
- Gistel, J.N.F.X. 1848. Abtheilung I. Thierreich. Pp. 1–626. In: Gistel, J.N.F.X. and Bromme, T.: *Handbuch der Naturgeschichte aller drei Reiche, für Lehrer und Lernende, für Schule und Haus*. [1850].
- Gómez-Zurita, J. and Maes, J.M. 2022. New genera and species records of Nicaraguan Eumolpinae (Coleoptera: Chrysomelidae) Including a new species in a new generic record for Central America. *Neotropical Entomology* 51: 705–721. <https://doi.org/10.1007/s13744-022-00987-2>
- Gómez-Zurita, J. 2018. Description of *Kumatoeides* gen. nov. (Coleoptera: Chrysomelidae, Eumolpinae) from New Caledonia. *Zootaxa* 4521(1): 89–115. <https://doi.org/10.11646/zootaxa.4521.1.4>
- Gómez-Zurita, J., Jolivet, P. and Vogler, A.P. 2005. Molecular systematics of Eumolpinae and the relationships with Spilopyrinae (Coleoptera, Chrysomelidae). *Molecular phylogenetics and evolution* 34(3): 584–600. <https://doi.org/10.1016/j.ympev.2004.11.022>
- Jacoby, M. 1890. Eumolpidae. Insecta. Coleoptera, Supplement to Phytophaga. *Biologia Centrali-Americana*. Vol. 6. Part I. pp. 183–241.
- Jacoby, M. 1881. Eumolpidae. Insecta. Coleoptera. *Biologia Centrali-Americana*. Vol. 6. Part I. pp. 105–187.
- Jolivet, P. y Verma, K.K. 2008. Eumolpinae—a widely distributed and much diversified subfamily of leaf beetles (Coleoptera, Chrysomelidae). *Terrestrial arthropod reviews* 1(1): 3–37. <https://doi.org/10.1163/187498308X345424>
- Latreille, P.A. 1810. *Considérations générales sur l'ordre naturel des animaux composant les classes des crustacés, des arachnides, et des insectes: avec un tableau méthodique de leurs genres, disposés en familles*. Paris: Schoell.
- Lefèvre, E. 1885. Eumolpidarum hucusque cognitarum catalogus, sectionum conspectu systematico, generum sicut et specierum nonnullarum novarum descriptionibus adjunctis. *Mémoires de la Société Royale des Sciences de Liège* (2) 11: 1–172.
- Leschen, R.A.B. and Beutel, R.G. (Eds.) 2014. *Handbook of Zoology, Arthropoda: Insecta: Coleoptera. Volume 3: Morphology and Systematics (Phytophaga)*. De Gruyter, Berlín, Alemania.
- Livia, C. 2006. Diversity and economic importance of the leaf beetles (Coleoptera, Chrysomelidae) in the republic of Moldova. *Bulletin of University of Agricultural Sciences and Veterinary Medicine Cluj-Napoca Agriculture* 62: 184–187. <https://doi.org/10.15835/buasvmcn-agr.1594>
- Maes, J.M. y Staines, C.L. 1991. Catálogo de los Chrysomelidae (Coleoptera) de Nicaragua. *Revista Nicaragüense de Entomología* vol. 18: 1-53
- Maioglio, O., Cerrato, C., Bellò, C. and Meregalli, M. 2022. Diversity and spatial distribution of leaf litter Curculionidae (Coleoptera: Curculionoidea) in two ecuadorian tropical forests. *Diversity*, 14(10): 871. <https://doi.org/10.3390/d14100871>
- MCZ. Museum of Comparative Zoology, Harvard Univer-



- sity. 2019. MCZbase: The database of the zoological collections. <https://mczbase.mcz.harvard.edu/> Fecha de consulta: 6 de Mayo de 2022.
- Meyer, V., Saatchi, S., Ferraz, A., Xu, L., Duque, A., García, M. y Chave, J. 2019. Forest degradation and biomass loss along the Chocó region of Colombia. *Carbon Balance Manage* 14, 2. <https://doi.org/10.1186/s13021-019-0117-9>
- Monrós, F. y Bechyné, J. 1956. Über einige verkannte Chrysomeliden-Namen. *Entomologische Arbeiten aus dem Museum G. Frey* 7(3): 1118–1137.
- Moreno, L.A., Andrade, G.I., y Ruíz-Contreras, L.F. (Eds.). 2016. Biodiversidad 2016. *Estado y tendencias de la biodiversidad continental de Colombia*. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, D. C., Colombia.
- Myers, N., Mittermeier, R., Mittermeier, C., Fonseca, G. and Kent, J. 2000. Biodiversity hotspots for conservation priorities. *Nature*, 403, 853–858. <https://doi.org/10.1038/35002501>
- Novotny, V., Drozd, P., Miller, S., Kulfan, M., Janda, M., Basset, Y. and Weiblen, G.D. 2006. Why are there so many species of herbivorous insects in tropical rain forests? *Science* 313: 1115-1118. <https://doi.org/10.1126/science.1129237>
- Ordóñez-Reséndiz, M.M., López-Pérez, S., y Rodríguez-Mirón, G. 2014. Biodiversidad de Chrysomelidae (Coleoptera) en México. *Revista mexicana de biodiversidad*, 85(Supl. ene): S271-S278. <https://doi.org/10.7550/rmb.31424>
- Ostmark, H.E. 1975. Banana pests in the genus *Colaspis*, including description of a new species (Coleoptera: Chrysomelidae). *The Florida Entomologist*, 58(1): 1–8. <https://doi.org/10.2307/3493857>
- Palacios-Rodríguez, J.S. (2022): Listado de las especies de Eumolpinae (Coleoptera: Chrysomelidae) de Colombia. v2.0. Grupo de Coleopterólogos de Colombia. Dataset/ Checklist. <https://doi.org/10.15472/off6un>
- Paynter, R.A. 1997. *Ornithological gazetteer of Colombia*, 2nd ed. Cambridge, USA: Bird Dept., Museum of Comparative Zoology, Harvard University. <https://doi.org/10.5962/bhl.title.14638>
- Reid, C.A.M. 1995. A cladistic analysis of subfamilial relationships in the Chrysomelidae sensu lato (Chrysomeloidea). In: Pakaluk, J., Slipinski, S.A. (Eds.), *Biology, Phylogeny and Classification of Coleoptera*. Papers Celebrating the 80th Birthday of Roy A. Crowson. Muzeum i Instytut Zoologii PAN, Warszawa, pp.: 559–631.
- Riley, E.G. 2020. A review of the *Colaspis suilla* species group, with description of three new species from Florida (Coleoptera: Chrysomelidae: Eumolpinae). *Insecta Mundi* 0830: 1–21.
- Sánchez-Reyes, U.J., Niño-Maldonado, S., De-León-González, E.I., Rodríguez-De-León, I.R., Hernández-Hernández, L. y Barrientos-Adrián, K.Y. 2012. Efecto del disturbio en la vegetación sobre la composición de Coleoptera en un fragmento de matorral de Victoria, Tamaulipas, México. *Dugesiana*, 19(2): 49–56. <https://doi.org/10.32870/dugesiana.v19i2.4053>
- Seeno, T.N. and Wilcox, J.A. 1982. Leaf beetle genera (Coleoptera: Chrysomelidae). *Entomography* 1: 1–221.
- Sekerka, L. 2023. Eumolpinae in Catálogo Taxonômico da Fauna do Brasil. PNUD. <http://fauna.jbrj.gov.br/fauna/faunadobrasil/165070> Fecha de consulta: 27 de mayo de 2023.
- Stork, N.E. 2017. How many species of insects and other terrestrial Arthropods are there on earth? *Annual Review of Entomology*. 63: 31–45. <https://doi.org/10.1146/annurev-ento-020117-043348>
- Strother, M.S. and Staines, C.L. 2008. A revision of the New World genus *Fidia* Baly 1863 (Coleoptera: Chrysomelidae: Eumolpinae: Adoxini). *Zootaxa* 1798: 1–100. <https://doi.org/10.11646/zootaxa.1798.1.1>
- Sublett, C.A. and Cook, J.L. 2021. A Comprehensive Revision of the Genus *Metaparia* Crotch, 1873 (Coleoptera: Chrysomelidae: Eumolpinae) and Description of a New Genus. *The Coleopterists Bulletin* 75(4): 779–811. <https://doi.org/10.1649/0010-065X-75.4.779>
- Triplehorn, C.A. y Johnson, N.F. 2005. *Borror and DeLong's introduction to the Study of insects*. Thomson Brooks/Cole, USA
- United Nations Statistics Division (UNSD). 2012. Demographic Yearbook – Table 3: Population by sex, rate of population increase, surface area and density. *United Nations*. <https://unstats.un.org/unsd/demographic-prospects/dyb/dyb2012/Table03.pdf> Fecha de consulta: 27 de mayo de 2023
- Van Roie, M., De Wint, F., Güngör, A., Huyghe, C., Dekoninck, W. and Sekerka, L. 2019. An annotated checklist of the leaf beetles (Coleoptera, Chrysomelidae) from El Salvador, with additions from the Bechyné collection in the Royal Belgian Institute of Natural Sciences. *ZooKeys* 856:137–196. <https://doi.org/10.3897/zookeys.856.32017>
- Vergara, E.V., Montenegro, L.M. y Serna, F. 2021. *Catálogo de Coleoptera de la Colección Taxonómica Nacional de Insectos: "Luis María Murillo" (CTNI)*. Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (AGROSAVIA), Colombia. <https://doi.org/10.21930/agrosavia.manual.7404944>
- Wagner, D.L. 2020. Insect Declines in the Anthropocene. *Annual review of entomology*, 65: 457–480. <https://doi.org/10.1146/annurev-ento-011019-025151>

**Lista 1.** Listado de especies de Eumolpinae Hope, 1840 para Colombia, distribución departamental y principales referencias bibliográficas. En referencias se incluyen los sinónimos de cada especie contemporáneos al texto referenciado. Se referencian únicamente los trabajos donde se describe la especie, se realizan estudios taxonómicos, cambios nomenclaturales, se mencionan localidades departamentales específicas o se realiza por primera vez el registro para Colombia. Para otros registros, menciones o bibliografía completa, ver listado en plataforma SIB (Palacios-Rodríguez 2022): <https://doi.org/10.15472/off6un> o GBIF: <https://www.gbif.org/dataset/41f480ee-28da-45ae-a4f2-a6d9d2be1e4e>. ND: Sin datos de localidad, (\*): Endémica para el país según literatura. Registros departamentales para géneros con especies no identificadas: *Megascelis* – COR, MAG, MET (Vergara et al., 2021), *Spintherophyta* - AMA, CAL, CAU, MET (Vergara et al., 2021), *Eumolpus* - CES (Vergara et al., 2021), *Brachypnoea* - CAL, MET, NAR, VAC (Vergara et al., 2021), *Coytiera* - MET (Vergara et al., 2021), *Colaspis* - HUI (Vergara et al., 2021), *Glyptoscelis* - ARA (Vergara et al., 2021), *Myochrous* - COR (Vergara et al., 2021), *Ledesmodina* - MET (Vergara et al., 2021), *Habrophora* - VAC (Vergara et al., 2021), *Typophorus* - MET (Vergara et al., 2021), *Metachroma* - NAR (Vergara et al., 2021).

**Subfamilia Eumolpinae Hope, 1840**

**Tribu Caryonodini Bechyné, 1951**

*Caryonoda* Bechyné, 1951

*Caryonoda tibialis* (Lefèvre, 1885)

CUN\* (Lefevre, 1885: 18 (*Noda*), 166 (*Nodonota*); Bechyné, 1953: 143 (*Caryonoda*); Bechyné, 1954: 167 (*Caryonoda*))

**Tribu Cubispini Monros, 1954**

*Lobispa* Staines, 2001

*Lobispa callosa* (Baly, 1885)

VAC (Baly, 1885: 33 (*Cephalodonta*); Staines, 2001: 99 (*Lobispa*))

**Tribu Eumolpini Hope, 1840**

*Adorea* Lefevre, 1877

*Adorea cruentata* (Lefèvre, 1877)

SAN (Lefevre, 1877: 138 (*Colaspis*); Bechyné, 1949: 506 (*Gastropius*); Bechyné, 1953: 91 (*Adorea*); Bechyné, 1997: 25; Vergara et al., 2021: 236)

*Adorea elegans* (Jacoby, 1878)

ANT, TOL (Jacoby, 1878: 987 (*Prionodera*); Bechyné, 1949: 506 (*Gastropius*); Bechyné, 1953: 91 (*Adorea*); Bechyné, 1954: 205 (*Gastropius*))

*Agrosterna* Harold, 1875

*Agrosterna coerulea* (Lefèvre, 1885)

CUN\* (Lefevre, 1885: 23 (*Choris*); Bechyné, 1953: 162 (*Agrosterna*))

*Agrosterna kirschi* (Harold, 1874)

CUN (Harold, 1874: 82 (*Mevania*); Lefevre, 1885: 13 (*Mevania*); Lefevre, 1881: 331 (*Choris*); Bechyné, 1953: 162 (*Agrosterna*))

*Agrosterna lateralis* (Lefèvre, 1877)

ND (Lefevre, 1877: 124 (*Choris*); Bechyné, 1953: 162 (*Agrosterna*))

*Agrosterna nucea* (Lefèvre, 1877)

ND (Lefevre, 1877: 124 (*Choris*); Bechyné, 1953: 162 (*Agrosterna*))

*Alethaxius* Lefevre, 1885

*Alethaxius aeneus* Bowditch, 1921

ANT (Bowditch, 1921: 215)

*Alethaxius angulicollis* (Chapuis, 1874)

ND\* (Chapuis, 1874: 251 (*Aletes*); Lefevre, 1885: 43 (*Alethaxius*))

*Alethaxius annulicornis* (Lefèvre, 1878)

ND\* (Lefevre, 1878: 124 (*Aletes*); Lefevre, 1885: 43 (*Alethaxius*))

*Alethaxius bogotanus* (Lefèvre, 1878)

CUN\* (Lefevre, 1878: 126 (*Aletes*); Lefevre, 1885: 43 (*Alethaxius*))

*Alethaxius callosicollis* Bechyné, 1953

TOL\* (Bechyné, 1953: 108)

*Alethaxius dichrous* (Lefèvre, 1878)

CAL, CAU\* (Lefevre, 1878: 119 (*Polysarchus*); Lefevre, 1885: 24 (*Eurysarcus*); Bechyné, 1958: 523 (*Alethaxius*))

*Alethaxius intricatus* (Lefèvre, 1878)

ANT, CAL\* (Lefevre, 1878: 125 (*Aletes*); Lefevre, 1885: 43 (*Alethaxius*))

*Alethaxius jacobyi* Weise, 1913

ND\* (Jacoby, 1900: 490 (*Alethaxius angulicollis*); Weise, 1913: (*Alethaxius jacobyi*); Achard, 1914: 18 (*Alethaxius collaris*))

*Alethaxius landolti* (Lefèvre, 1878)

NSA\* (Lefevre, 1878: 125 (*Aletes*); Lefevre, 1885: 43 (*Alethaxius*))

*Alethaxius pallidus* Bowditch, 1921

ANT (Bowditch, 1921: 215)

*Alethaxius parumpunctatus* Bechyné, 1953

ND\* (Bechyné, 1953: 107)

*Alethaxius polychromus* Bechyné, 1955

TOL\* (Bechyné, 1955: 626)

*Alethaxius prolixus* Lefèvre, 1885

CUN\* (Lefevre, 1885: 43)

*Alethaxius punctifer* Bechyné, 1953

TOL\* (Bechyné, 1953: 108)

*Alethaxius striatulus* Lefèvre, 1886

ND\* (Lefevre, 1886: 139)

*Alethaxius vagabundus* (Lefèvre, 1878)

BOY, CUN, TOL (Lefevre, 1878: 125 (*Aletes*); Lefevre, 1885: 43 (*Alethaxius*))

*Allocolaspis* Bechyné, 1950

*Allocolaspis fastidiosa* (Lefèvre, 1885)

- ND (Lefevre, 1885: 191 (*Colaspis*); Bechyné, 1953: 76 (*Allocolaspis*))
- Allocolaspis sericea* (Jacoby, 1900)  
ATL\* (Jacoby, 1900: 491 (*Alethaxius*); Bechyné, 1953: 190 (*Allocolaspis*); Bechyné, 1955: 611 (*Allocolaspis*))
- Allocolaspis submetallica* (Jacoby, 1881)  
ANT (Jacoby, 1881: 140 (*Colaspis*); Bechyné, 1953: 75 (*Allocolaspis*); Ostmark, 1975: 5 (*Colaspis*))
- Antitypona* Weise, 1921
- Antitypona apicipennis* (Lefèvre, 1884)  
CUN\* (Lefevre, 1884: 282 (*Lamprosphaerus*); Lefevre, 1885: 9 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Antitypona histrionalis* (Lefèvre, 1884)  
CUN\* (Lefevre, 1884: 282 (*Lamprosphaerus*); Lefevre, 1885: 10 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Antitypona janthina* (Lefèvre, 1885)  
CUN\* (Lefevre, 1885: 10 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Antitypona luctuosa* (Lefèvre, 1878)  
BOY\* (Lefevre, 1878: 113 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Antitypona minuta* (Jacoby, 1881)  
ND (Jacoby, 1881: 113 (*Lamprosphaerus*); Lefevre, 1885: 10 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Antitypona subcostata* (Jacoby, 1881)  
CUN\* (Jacoby, 1881: 439 (*Lamprosphaerus*); Lefevre, 1885: 10 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Antitypona venusta* (Lefèvre, 1885)  
CUN\* (Lefevre, 1885: 10 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 142 (*Antitypona*))
- Apterodina* Bechyné, 1954
- Apterodina bechynei* Flowers, 2004  
CUN\* (Flowers, 2004: 6)
- Argoa* Lefevre, 1885
- Argoa steinheili* (Lefèvre, 1878)  
ND\* (Lefevre, 1878: 131 (*Argolis*); Lefevre, 1885: 116 (*Argoa*))
- Argoa tibialis* (Chapuis, 1874)  
TOL (Chapuis, 1874: 313 (*Argolis*); Lefevre, 1885: 116 (*Argoa*); Papp, 1949: 14)
- Beltia* Jacoby, 1881
- Beltia gorgona* Flowers, 2018  
CAU, VAC\* (Flowers, 2018: 10)
- Beltia napoensis* Flowers, 2018  
AMA (Flowers, 2018: 14)
- Beltia rugosa* Flowers, 2018  
CHO\* (Flowers, 2018: 20)
- Brachypnoea* Gistel, 1848
- Brachypnoea acuminata* (Lefèvre, 1885)  
ND\* (Lefevre, 1885: 16 (*Noda*), 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea atra* (Harold, 1875)  
ANT, BOY, CUN (Harold, 1875: 31 (*Noda*); Lefevre, 1878: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea aurulenta* (Lefèvre, 1876)  
CUN (Lefevre, 1876: 284 (*Noda*); Lefevre, 1878: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea bogotana* (Harold, 1874)  
CUN, TOL (Harold, 1874: 62 (*Noda*); Lefevre, 1878: 114 (*Noda*); Lefevre, 1885: 16 (*Noda*), 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*); Vergara et al., 2021: 237)
- Brachypnoea callosa* (Lefèvre, 1878)  
ANT, CUN\* (Lefevre, 1878: 115 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*); Vergara et al., 2021: 237)
- Brachypnoea chalcea* (Lefèvre, 1878)  
ANT, BOY\* (Lefevre, 1878: 113 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea columbina* (Lefèvre, 1878)  
TOL\* (Lefevre, 1878: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea exilis* (Erichson, 1848)  
MAG (Erichson, 1848: 576 (*Noda*); Lefevre, 1875: 112 (*Noda propinqua*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*); Bechyné, 1997: 85 (=N. *propinqua*); Vergara et al., 2021: 237)
- Brachypnoea humeralis* (Latreille, 1833)  
ND (Latreille, 1833: 55 (*Colaspis*); Lefevre, 1875: 113 (*Noda subangulata*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Bechyné, 1955: 645 (*N. subangulata*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*); Bechyné y Špringlová de Bechyné. 1967: 11 (=N. *subangulata*))
- Brachypnoea insignis* (Lefèvre, 1885)  
ND\* (Lefevre, 1885: 17 (*Noda*), 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea laeta* (Lefèvre, 1878)  
ND (Lefevre, 1878: 117 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea landolti* (Lefèvre, 1878)  
NSA (Lefevre, 1878: 114 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea luteipes* (Lefèvre, 1878)  
CUN\* (Lefevre, 1878: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))



- Brachypnoea medellina* (Lefèvre, 1878)  
ANT, BOY, TOL \* (Lefevre, 1878: 115 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea modesta* (Lefèvre, 1878)  
BOY, CUN (Lefevre, 1878: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea ocanana* (Lefèvre, 1878)  
NSA\* (Lefevre, 1878: 113 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea peregrina* (Lefèvre, 1878)  
ANT, BOY, CUN, NSA\* (Lefevre, 1878: 117 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea pustulata* (Harold, 1874)  
CUN (Harold, 1874: 62 (*Noda*); Lefevre, 1878: 113 (*Noda*); Lefevre, 1885: 17 (*Noda*), 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea rufipes* (Lefèvre, 1878)  
ANT\* (Lefevre, 1878: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea scutellaris* (Lefèvre, 1878)  
NSA\* (Lefevre, 1878: 114 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea semicostata* (Lefèvre, 1875)  
ND\* (Lefevre, 1875: 114 (*Noda fraterna*), 115 (*Noda*); Lefevre, 1884: 45 (=N. *fraterna*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea subaenea* (Jacoby, 1899)  
ND\* (Jacoby, 1899: 272 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea tricolostulata* (Lefèvre, 1875)  
NSA (Lefevre, 1875: 113 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Bechyné, 1955: 645 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Brachypnoea virgulata* (Lefèvre, 1878)  
CAU, CUN (Lefevre, 1878: 115 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*); Vergara et al., 2021: 237)
- Brachypnoea winkleri* (Lefèvre, 1878)  
CUN (Lefevre, 1878: 114 (*Noda*); Lefevre, 1885: 166 (*Nodonota*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Brachypnoea*))
- Callicolaspis* Bechyné, 1950
- Callicolaspis heros* (Lefèvre, 1877)  
MET (Lefevre, 1877: 137 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 277 (*Callicolaspis*))
- Cayetunya* Bechyné, 1958
- Cayetunya colombiana* Flowers, 1997  
MAG, NSA\* (Flowers, 1997: 392)
- Cayetunya consanguinea* (Blake, 1976)  
ND (Blake, 1976: 20 (*Colaspis*); Flowers, 1996: 27 (*Cayetunya*))
- Chalcophana* Chevrolat, 1836
- Chalcophana bogotana* Harold, 1874  
BOY, CUN\* (Harold, 1874: 78; Lefevre, 1878: 128; Lefevre, 1885: 52; Bechyné, 1953: 67)
- Chalcophana brevis* Jacoby, 1900  
ND\* (Jacoby, 1900: 496)
- Chalcophana carinata* Lefèvre, 1876  
ND (Lefevre, 1876: 297)
- Chalcophana coeruleipennis* Jacoby, 1900  
ND (Jacoby, 1900: 497)
- Chalcophana cyanipennis* Lefèvre, 1889  
ND\* (Lefevre, 1889: 339)
- Chalcophana dimidiata* (Baly, 1860)  
CUN (Baly, 1860: 35 (*Colaspis*); Lefevre, 1885: 52 (*Chalcophana*))
- Chalcophana divisa* Jacoby, 1893  
CAU, TOL (Jacoby, 1893: 274; Bechyné, 1950: 259 (*Chalcophana stockleini*); Bechyné, 1951: 325 (=C. *stockleini*))
- Chalcophana effulgens* Erichson, 1847  
CAU, NSA, TOL (Erichson, 1847: 161; Bechyné, 1953: 64)
- Chalcophana fuscicornis* Harold, 1874  
CUN\* (Harold, 1874: 74; Lefevre, 1885: 52)
- Chalcophana haroldi* Lefèvre, 1878  
ANT, CAU\* (Lefevre, 1878: 129; Bechyné, 1953: 68)
- Chalcophana landolti* Lefèvre, 1878  
ANT, NSA (Lefevre, 1878: 129)
- Chalcophana lutulenta* (Harold, 1874)  
CUN (Harold, 1874: 79; Chevrolat, 1836: 408 (*Cyclodera patruelis*); Lefevre, 1885: 52 (=C. *patruelis*); Scherer, 1964: 115)
- Chalcophana opulenta* Baly, 1881  
CUN (Baly, 1881: 499; Lefevre, 1885: 52)
- Chalcophana puncticollis* Lefèvre, 1878  
TOL\* (Lefevre, 1878: 130)
- Chalcophana sabanilla* Bechyné, 1955  
ATL\* (Bechyné, 1955: 607)
- Chalcophana schneblei* Scherer, 1964  
CUN\* (Scherer, 1964: 113)
- Chalcophana seminigra* Harold, 1874  
ANT, CUN (Harold, 1874: 80; Lefevre, 1878: 130; Lefevre, 1885: 53)
- Chalcophana servula* Lefèvre, 1878  
ANT, BOY, CUN\* (Lefevre, 1878: 129)
- Chalcophana suavis* Harold, 1874  
ANT, CUN, NSA, SAN, TOL (Harold, 1874: 73; Lefevre, 1878: 129; Lefevre, 1885: 53)

- Chalcophana versicolor* Harold, 1874  
 CUN (Harold, 1874: 68; Lefevre, 1878: 128; Lefevre, 1885: 53; Bechyné, 1947: 84; Bechyné, 1953: 69)
- Chalcoplacis* Chevrolet, 1836
- Chalcoplacis amabilis* (Lefèvre, 1878)  
 BOY (Lefèvre, 1878: 112 (*Lamprosphaerus*); Bechyné, 1953: 141 (*Antitypona*); Bechyné, 1997: 69 (*Chalcoplacis*))
- Clisithera* Baly, 1864
- Clisithera cerasina* (Perty, 1832)  
 ND (Perty, 1832: 105 (*Eumolpus*); Harold, 1874: 83 (*Clisithera*); Bechyné, 1953: 161)
- Colaspis* Fabricius, 1801
- Colaspis aerea* Lefèvre, 1884  
 MAG, SAN (Lefevre, 1884: 121; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1958: 501 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Vergara et al., 2021: 237)
- Colaspis balyi* Jacoby, 1881  
 ND (Jacoby, 1881: 143; Bechyné, 1955: 630 (*Freudeita*); Bechyné y Špringlová de Bechyné, 1969: 23 (*Freudeita*); Flowers, 1995: 555 (*Colaspis*); Bechyné, 1997: 47 (*Freudeita*))
- Colaspis blakeae* Ostmark, 1975  
 MAG (Ostmark, 1975: 2; Blake, 1976: 23)
- Colaspis callichloris* Lefèvre, 1878  
 CAU, NSA (Lefevre, 1878: 121; Jacoby, 1881: 139; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Vergara et al., 2021: 237)
- Colaspis chlorana* Lefèvre, 1891  
 CUN\* (Lefevre, 1891: 258; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis confusa* Bowditch, 1921  
 CAU, VAC (Bowditch, 1921: 26; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Vergara et al., 2021: 238)
- Colaspis flavicornis* (Fabricius, 1787)  
 BOY, CUN, MET, TOL (Fabricius, 1787: 73 (*Chryso-mela*); Fabricius, 1792: 13 (*Galleruca*); Fabricius, 1801: 412 (*Colaspis*); Lefevre, 1878: 120 (*Colaspis prasina*); Jacoby, 1881: 138 (*Colaspis prasina*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1950: 259 (*Maecolaspis prasina*); Bechyné, 1958: 500 (*Maecolaspis prasina*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Blake, 1976: 291 (= *Colaspis prasina*); Vergara et al., 2021: 239)
- Colaspis foersteri* (Bechyné, 1958)  
 MAG (Bechyné, 1958: 501 (*Maecolaspis aerea foersteri*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Savini, 1993: 151 (*Maecolaspis foersteri*); Bechyné, 1997: 33 (*Maecolaspis*))
- Colaspis fulvotestacea* Lefèvre, 1878  
 ANT (Lefevre, 1878: 123; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Blake, 1973: 84)
- Colaspis gemellata* Lefèvre, 1885  
 ND (Lefevre, 1885: 33; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis gemmingeri* Harold, 1874  
 ANT (Harold, 1874: 81 (*Chalcophana*); Lefevre, 1878: 123 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis hypochlora* Lefèvre, 1878  
 TOL (Lefevre, 1878: 123; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Vergara et al., 2021: 238)
- Colaspis impressipennis* Bowditch, 1921  
 ANT (Bowditch, 1921: 171; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis lebasii* Lefèvre, 1878  
 BOL, BOY, CAL, CES, CUN, MAG, MET, NAR, TOL, VAC (Lefevre, 1878: 121; Chevrolet, 1836: 405; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1951: 305 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Bechyné, 1997: 37 (*Maecolaspis*); Vergara et al., 2021: 238)
- Colaspis lebasiformis* (Bechyné, 1953)  
 ANT, CUN, MAG, NAR, SUC, VAC (Bechyné, 1953: 99 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Bechyné, 1997: 41 (*Maecolaspis*))
- Colaspis leucopus* Harold, 1875  
 BOY (Harold, 1875: 139; Lefevre, 1878: 120; Jacoby, 1900: 475 (*Colaspis imitans*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1954: 207 (= *Maecolaspis imitans*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis luridula* Lefèvre, 1878  
 ANT\* (Lefevre, 1878: 124; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis melancholica* Jacoby, 1881  
 ND (Jacoby, 1881: 143; Bechyné, 1953: 79 (*Coytiera*); Bechyné y Špringlová de Bechyné, 1969: 23 (*Freudeita*); Blake, 1975: 158 (*Colaspis*); Flowers, 1995: 555 (*Colaspis*))
- Colaspis musae* Bechyné, 1950  
 COR, MAG, TOL (Bechyné, 1950: 71; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Bechyné, 1997: 30 (*Maecolaspis*); Vergara et al., 2021: 238)
- Colaspis sanjoseana* (Bechyné, 1950)  
 ND (Bechyné, 1950: 258 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Maes y Staines, 1991: 10 (*Maecolaspis*))
- Colaspis shuteae* Blake, 1975  
 VAC (Blake, 1975: 162)
- Colaspis strigata* Lefèvre, 1878  
 BOY\* (Lefevre, 1878: 121; Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))
- Colaspis tabacilla* (Bechyné, 1951)  
 ANT (Bechyné, 1951: 307 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*))

- Colaspoides* Laporte, 1833  
*Colaspoides amabilis* Lefèvre, 1876  
 CUN\* (Lefevre, 1876: 310; Lefevre, 1885: 158)  
*Colaspoides fasciata* Lefèvre, 1875  
 CAU, CUN\* (Lefevre, 1875: 135; Lefevre, 1878: 133; Jacoby, 1900: 501 (*Colaspoides opulenta*); Bechyné, 1950: 262 (*C. opulenta*); Bechyné, 1957: 56 (= *C. opulenta*))  
*Colaspoides varicolor* Lefèvre, 1878  
 ND (Lefevre, 1878: 133)  
*Colaspoides viridicornis* Lefèvre, 1878  
 ANT\* (Lefevre, 1878: 133)
- Corysthea* Baly, 1865  
*Corysthea chalybaea* Lefèvre, 1891  
 CUN\* (Lefevre, 1891: 263)  
*Corysthea rugulosa* Lefèvre, 1889  
 CUN\* (Lefevre, 1889: 340)
- Costalimaita* Bechyné, 1954  
*Costalimaita ferruginea* (Fabricius, 1801)  
 ND (Fabricius, 1801: 415 (*Colaspis*); Bechyné, 1953: 62 (*Costalimaita*); Pinzón-Florian, 2020: 150)
- Coytiera* Lefevre, 1875  
*Coytiera aenea* Jacoby, 1900  
 ND\* (Jacoby, 1900: 468)  
*Coytiera fulvipes* (Lefèvre, 1876)  
 ND (Lefevre, 1876: 294 (*Campylochira*); Lefevre, 1877: 146 (*Colaspis fulvimana*); Bechyné, 1950: 285 (*Coytiera*); Bechyné, 1953: 220 (*Maecolaspis fulvimana*); Bechyné, 1958: 515 (= *Colaspis fulvimana*))
- Deuteronoda* Bechyné, 1951  
*Deuteronoda suturalis* (Lefèvre, 1878)  
 ANT, MAG (Lefevre, 1878: 123 (*Colaspis*); Bechyné, 1951: 279 (*Deuteronoda*); Bechyné, 1955: 592)
- Dolichenus* Lefevre, 1885  
*Dolichenus discoidalis* (Harold, 1875)  
 ND\* (Harold, 1875: 139 (*Dolometis*); Lefevre, 1878: 126 (*Dolometis*); Lefevre, 1885: 39 (*Dolichenus*))
- Dryadomolpus* Bechyné y Špringlová de Bechyné, 1969  
*Dryadomolpus brevis* (Lefèvre, 1889)  
 ND\* (Lefevre, 1889: 339 (*Alethaxius*); Bechyné, 1955: 643 (*Nodonota*); Bechyné, 1958: 483 (*Brachypnoea*); Bechyné, 1997: 77 (*Dryadomolpus*))
- Endocephalus* Chevrolat, 1836  
*Endocephalus novogranadensis* Bechyné, 1950  
 ND\* (Bechyné, 1950: 262)
- Ephyraea* Lefevre, 1889  
*Ephyraea chapuisi* (Harold, 1874)  
 ND (Harold, 1874: 57 (*Chrysodina*); Lefevre, 1889: 333 (*Ephyraea*))
- Ephyraea glaucescens* Lefèvre, 1889  
 BOY\* (Lefevre, 1889: 333)
- Eumolpus* Weber, 1801  
*Eumolpus ignitus* (Fabricius, 1787)  
 CUN (Fabricius, 1787: 68 (*Chrysomela*); Olivier, 1808: 897 (*Eumolpus*); Baly, 1877: 46; Lefevre, 1885: 100)  
*Eumolpus sophiae* Kolbe, 1901  
 ATL, CUN, MAG (Sharp et al., 1901: 483; Špringlová, 1960: 38)  
*Eumolpus surinamensis* (Fabricius, 1775)  
 CUN (Fabricius, 1775: 96 (*Chrysomela*); Olivier, 1808: 898 (*Eumolpus*); Špringlová, 1960: 53)  
*Eumolpus viriditarsis* Špringlová, 1960  
 MAG, PUT (Špringlová, 1960: 66)
- Fractipes* Bechyné, 1950  
*Fractipes tayrona* Flowers, 2021  
 MAG\* (Flowers, 2021: 2)
- Glyptoscelis* Chevrolat, 1836  
*Glyptoscelis aeneipennis* Baly, 1865  
 ANT, SAN (Baly, 1865: 334; Bechyné, 1955: 655; Blake, 1967: 41)  
*Glyptoscelis dohrni* Jacoby, 1900  
 BOL (Jacoby, 1900: 501; Blake, 1967: 40)  
*Glyptoscelis fascicularis* Baly, 1865  
 ANT, CAS, MET, NSA (Baly, 1865: 334; Lefevre, 1878: 131; Blake, 1967: 42)
- Hermesia* Lefevre, 1877  
*Hermesia aurata* (Olivier, 1808)  
 ND (Olivier, 1808: 882 (*Colaspis*); Lefevre, 1877: 178 (*Hermesia*); Bechyné, 1953: 164 (*Hylax*); Bechyné, 1955: 598 (*Hylax*); Flowers, 1995: 35 (*Hermesia*))  
*Hermesia inermis* Bowditch, 1921  
 ND (Bowditch, 1921: 194; Bechyné, 1953: 170 (*Parachalcoplagis*); Flowers, 1995: 35 (*Hermesia*))
- Hylax* Lefevre, 1884  
*Hylax aeneus* (Lefèvre, 1878)  
 CUN\* (Lefevre, 1878: 118 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))  
*Hylax chalybaeus* (Lefèvre, 1878)  
 ANT (Lefevre, 1878: 118 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))  
*Hylax mutabilis* (Lefèvre, 1878)  
 BOY, CUN\* (Lefevre, 1878: 118 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))  
*Hylax plagiatus* (Lefèvre, 1878)  
 CUN (Lefevre, 1878: 117 (*Agbalus*); Lefevre, 1885: 22 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))  
*Hylax rufimanus* (Lefèvre, 1878)



- NSA\* (Lefevre, 1878: 118 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))
- Hylax rufotestaceus* (Lefèvre, 1878)  
ANT\* (Lefevre, 1878: 119 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))
- Hylax rutilans* (Lefèvre, 1885)  
ND\* (Lefevre, 1885: 22 (*Agbalus*); Bechyné, 1950: 270 (*Hylax*))
- Iphimeis* Baly, 1864
- Iphimeis fulva* Lefèvre, 1876  
CUN\* (Lefevre, 1876: 283; Lefevre, 1885: 15)
- Ledesmodina* Bechyné, 1951
- Ledesmodina auricollis* (Lefèvre, 1877)  
ND (Lefevre, 1877: 147 (*Colaspis*); Bechyné, 1951: 263 (*Ledesmodina*))
- Ledesmodina erosula* (Lefèvre, 1891)  
ND (Lefevre, 1891: 260 (*Rhabdopterus*); Bechyné, 1953: 244 (*Ledesmodina*))
- Llanomolpus* Bechyné, 1997
- Llanomolpus flavidus* (Lefèvre, 1877)  
ND (Lefevre, 1877: 124 (*Choris*); Bechyné, 1953: 162 (*Agrosterna*); Bechyné, 1977: 63 (*Llanomolpus*))
- Longeumolpus* Špringlová, 1960
- Longeumolpus carinatus* (Baly, 1877)  
PUT (Baly, 1877: 5 (*Eumolpus*); Špringlová, 1960: 11 (*Longeumolpus*))
- Longeumolpus subcostatus* (Lefèvre, 1885)  
ATL (Lefevre, 1885: 101 (*Eumolpus*); Špringlová, 1960: 19 (*Longeumolpus*))
- Melinodea* Jacoby, 1900
- Melinodea metallica* Jacoby, 1900  
TOL (Jacoby, 1900: 509; Papp, 1949: 14)
- Metaxyonycha* Chevrolat, 1836
- Metaxyonycha bogotensis* Jacoby, 1900  
CUN\* (Jacoby, 1900: 469; Bechyné, 1950: 274 (*Colaspis*); Brown, 1961: 973 (*Metaxyonycha*))
- Metaxyonycha lefevrei* Harold, 1875)  
ANT, CUN (Harold, 1875: 139; Lefevre, 1878: 119; Jacoby, 1900: 469; Bechyné, 1950: 274 (*Colaspis*); Brown, 1961: 973 (*Metaxyonycha*); Scherer, 1964: 124 (*Colaspis lefevrei*))
- Metaxyonycha ocanana* (Lefèvre, 1878)  
NSA\* (Lefevre, 1878: 120 (*Prionodera*); Flowers, 2004: 36 (*Metaxyonycha*))
- Metaxyonycha sanguinea* Lefèvre, 1878  
BOY\* (Lefevre, 1878: 119; Bechyné, 1950: 274 (*Colaspis*); Brown, 1961: 973 (*Metaxyonycha*))
- Myochrous* Erichson, 1847
- Myochrous barbadensis* Blake, 1947  
ND (Blake, 1847: 26; Bechyné, 1997: 19)
- Myochrous darlingtoni* Blake, 1950  
MAG\* (Blake, 1950: 42)
- Myochrous elachus* Blake, 1950  
ANT (Blake, 1950: 38)
- Myochrous explanatus* Baly, 1865  
MAG (Baly, 1865: 335; Lefevre, 1878: 131)
- Myochrous latisetiger* Blake, 1950  
ATL, MAG (Blake, 1950: 36)
- Myochrous longipes* Blake, 1950  
VAC (Blake, 1950: 56)
- Myochrous platylonchus* Blake, 1950  
MAG, VAC (Blake, 1950: 37)
- Nodocolaspis* Bechyné, 1949
- Nodocolaspis colombica* (Jacoby, 1900)  
MAG (Jacoby, 1900: 479 (*Colaspis*); Sharp et al., 1901: 481 (*Colaspis coneja*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1958: 486 (= *Colaspis coneja*, *Nodocolaspis*))
- Nodocolaspis femoralis* (Lefèvre, 1878)  
ANT, BOY, CUN, MAG, TOL, VAC (Lefevre, 1878: 122 (*Colaspis*); Lefevre, 1884: 199 (*Colaspis rufofemorata*); Jacoby, 1890: 225 (*Colaspis*); Bechyné, 1949: 511 (*Colaspis*); Bechyné, 1953: 44 (= *Colaspis rufofemorata*, *Nodocolaspis*); Bechyné, 1958: 486; Bechyné, 1997: 55; Vergara et al., 2021: 242)
- Otilea* Lefevre, 1877
- Otilea collaris* Lefèvre, 1878  
NSA\* (Lefevre, 1878: 128)
- Percolaspis* Bechyné, 1957
- Percolaspis aeraria* (Lefèvre, 1885)  
ND (Lefevre, 1885: 31 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1957: 240 (*Percolaspis*))
- Percolaspis albicincta* (Erichson, 1847)  
ANT, CUN (Erichson, 1847: 161 (*Colaspis*); Lefevre, 1878: 123 (*Colaspis formosa*); Lefevre, 1884: 198 (*Colaspis picta*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1953: 215 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1953: 621 (= *M. formosa*, *M. picta*); Bechyné, 1957: 240 (*Percolaspis*); Scherer, 1964: 125)
- Percolaspis compta* (Lefèvre, 1877)  
ND (Lefevre, 1877: 143 (*Colaspis pulchella*), 144 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1950: 1079 (= *Maecolaspis pulchella*); Bechyné, 1953: 228 (*M. pulchella compta*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Bechyné, 1997: 43 (*Percolaspis*))
- Percolaspis hypoxantha* (Lefèvre, 1878)  
ANT (Lefevre, 1878: 122 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1957: 240 (*Percolaspis*))
- Percolaspis rugosa* (Germar, 1824)  
ND (Germar, 1824: 572 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Bechyné, 1957: 240 (*Percolaspis*))

- Phanaeta* Lefevre, 1878  
*Phanaeta bogotana* Bechyné, 1958  
 CUN\* (Bechyné, 1958: 521)  
*Phanaeta ruficollis* Lefèvre, 1878  
 CUN, NSA, TOL (Lefevre, 1878: 132; Papp, 1949: 14)
- Podocolaspis* Bechyné, 1953  
*Podocolaspis tippmanni* Bechyné, 1953  
 NSA\* (Bechyné, 1953: 92)
- Prionodera* Chevrolat, 1836  
*Prionodera furcada* Flowers, 2004  
 ND (Flowers, 2004: 22)
- Rhabdocolaspis* Bechyné, 1953  
*Rhabdocolaspis colombica* (Jacoby, 1901)  
 ND\* (Jacoby, 1901: 482 (*Alethaxius*); Bechyné, 1953: 107 (*Rhabdocolaspis*))  
*Rhabdocolaspis tibiella* Bechyné, 1953  
 CAU\* (Bechyné, 1953: 106)
- Rhabdopterus* Lefevre, 1885  
*Rhabdopterus aureolus* Lefèvre, 1891  
 ND\* (Lefevre, 1891: 260)  
*Rhabdopterus caliginosus* (Lefèvre, 1878)  
 BOY (Lefevre, 1878: 127 (*Rhabdophorus*); Lefevre, 1885: 46 (*Rhabdopterus*))  
*Rhabdopterus colombiensis* Jacoby, 1900  
 ND\* (Jacoby, 1900: 483)  
*Rhabdopterus cupreatus* Lefèvre, 1885  
 ND\* (Lefevre, 1885: 46)  
*Rhabdopterus curtus* Lefèvre, 1878  
 ND (Lefevre, 1878: 128 (*Rhabdophorus*); Lefevre, 1885: 46 (*Rhabdopterus*))  
*Rhabdopterus hypochalceus* (Harold, 1875)  
 ANT (Harold, 1875: 139 (*Colaspis*); Lefevre, 1878: 127 (*Rhabdopterus*); Bechyné, 1949: 471 (*Colaspis*))  
*Rhabdopterus kirschi* Lefèvre, 1885  
 CUN\* (Lefevre, 1885: 47)  
*Rhabdopterus rosenbergi* Bowditch, 1921  
 ANT (Bowditch, 1921: 255)  
*Rhabdopterus tuberculatus* (Lefèvre, 1878)  
 ANT\* (Lefevre, 1878: 127 (*Rhabdophorus*); Lefevre, 1885: 46 (*Rhabdopterus*))
- Sphaeropsis* Lefevre, 1876  
*Sphaeropsis aeruginosa* Lefèvre, 1876  
 ANT, BOY, CUN, NSA, TOL, VAC (Lefevre, 1876: 303 (*Sphaeropsis aeruginosa*); Lefevre 1878: 130 (*S. humeralis*); Papp, 1949: 14 (*S. humeralis*); Bechyné, 1997: 75 (= *S. humeralis*))
- Spintherophyta* Dejean, 1836  
*Spintherophyta globosa* (Olivier, 1808)  
 VAC (Olivier, 1808: 893 (*Colaspis*); Crotch, 1873: 39 (*Chalcoparia*); Lefevre, 1885: 7 (*Chrysodina*); Schultz, 1976 (*Spintherophyta*); Vergara et al., 2021: 237)  
*Spintherophyta kirschi* (Harold, 1874)  
 CUN\* (Harold, 1874: 55 (*Chrysodina*); Lefevre, 1885: 7 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*))  
*Spintherophyta laevicollis* (Lefèvre, 1885)  
 ANT, BOL, TOL, VAC (Lefevre, 1885: 7 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*); Bechyné, 1997: 88)  
*Spintherophyta laevigata* (Lefèvre, 1878)  
 ANT, NAR, TOL, VAC\* (Lefevre, 1878: 112 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*); Bechyné, 1997: 88; Vergara et al., 2021: 242)  
*Spintherophyta parvula* (Lefèvre, 1885)  
 ND (Lefevre, 1885: 8 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*))  
*Spintherophyta purpurea* (Harold, 1874)  
 ND (Harold, 1874: 57 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*))  
*Spintherophyta sulcifrons* (Harold, 1874)  
 CUN\* (Harold, 1874: 55 (*Chrysodina*); Lefevre, 1885: 8 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*))  
*Spintherophyta thoracica* (Jacoby, 1881)  
 CUN (Jacoby, 1881: 116 (*Noda*); Lefevre, 1885: 18 (*Nodonota*); Jacoby, 1890: 193 (*Spintherophyta*); Flowers, 1996: 42 (*Metaparia*); Sublett y Cook, 2021: 805 (*Spintherophyta*))  
*Spintherophyta tibialis* (Lefèvre, 1889)  
 TOL, VAC (Lefevre, 1889: 330 (*Chrysodina*); Bechyné, 1949 (*Chrysodina*); Monrós y Bechyné, 1956: 1124 (*Spintherophyta*); Bechyné, 1997: 88)
- Zenocolaspis* Bechyné, 1997  
*Zenocolaspis inconstans* (Lefèvre, 1878)  
 BOL, BOY, NSA, SAN, SUC (Lefevre, 1878: 122 (*Colaspis*); Chevrolat, 1836: 407 (*Colaspis*); Bechyné, 1950: 275 (*Maecolaspis*); Brown, 1961: 973 (*Colaspis*); Bechyné, 1997: 41 (*Zenocolaspis*); Vergara et al., 2021: 238 (*Colaspis*))
- Tribu Habrophorini** Bechyné y Špringlová de Bechyné, 1969  
*Habrophora* Erichson, 1847  
*Habrophora tibialis* Lefèvre, 1878  
 BOY\* (Lefevre, 1878: 130)
- Tribu Megascelidini** Chapuis, 1874  
*Megascelis* Latreille, 1825  
*Megascelis acutipennis* Lacordaire, 1845  
 ND\* (Lacordaire: 292)  
*Megascelis aerea* Lacordaire, 1845  
 ND\* (Lacordaire, 1845: 292)

- Megascelis affinis* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 289)
- Megascelis amabilis* Lacordaire, 1845  
CUN, TOL (Lacordaire, 1845: 276; Jacoby, 1878: 154)
- Megascelis brunripes* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 288)
- Megascelis crenipes* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 261)
- Megascelis dubiosa* Jacoby, 1878  
BOY (Jacoby, 1878: 154)
- Megascelis femoralis* Jacoby, 1878  
BOY\* (Jacoby, 1878: 149)
- Megascelis frenata* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 275)
- Megascelis frontalis* Clark, 1866  
BOL\* (Bates y Clark, 1866: 17; Clark y Bates, 1866: 22)
- Megascelis fulgida* Lacordaire, 1845  
ND\* (Lacordaire, 1845: 291)
- Megascelis gracilis* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 278)
- Megascelis inscriptus* Papp, 1952  
TOL (Papp, 1952: 291)
- Megascelis joliveti* Papp, 1952  
TOL\* (Papp, 1952: 291)
- Megascelis lacertina* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 257)
- Megascelis melancholica* Jacoby, 1878  
BOY\* (Jacoby, 1878: 153)
- Megascelis mucronata* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 270)
- Megascelis ornata* Jacoby, 1878  
CAL\* (Jacoby, 1878: 150)
- Megascelis postica* Lacordaire, 1845  
ND\* (Lacordaire, 1845: 286)
- Megascelis puella* Lacordaire, 1845  
ND (Lacordaire, 1845: 268)
- Megascelis sapphireipennis* Lacordaire, 1845  
ND\* (Lacordaire, 1845: 284)
- Megascelis stratiotica* Lacordaire, 1845  
ND\* (Lacordaire, 1845: 261)
- Megascelis submetallescens* Jacoby, 1878  
NSA\* (Jacoby, 1878: 152)
- Megascelis taeniata* Kirsch, 1870  
CUN\* (Kirsch, 1870: 375)
- Megascelis tricolor* Lacordaire, 1845  
ND\* (Lacordaire, 1845: 285)
- Megascelis viridana* Lacordaire, 1845  
ND\* (Lacordaire, 1845: 290)
- Tribu Typophorini** Baly, 1865  
*Metachroma* Chevrolat, 1836
- Metachroma cartagenense* Blake, 1970  
BOL, COR\* (Blake, 1970: 46; Vergara et al., 2021: 241)
- Paria* LeConte, 1858
- Paria fulvipennis* (Lefèvre, 1884)  
ND\* (Lefevre, 1884: 203 (*Typophorus*); Bechyné, 1957: 245 (*Paria*))
- Paria nigripennis* (Lefèvre, 1884)  
ND\* (Lefevre, 1884: 203 (*Typophorus*); Bechyné, 1957: 245 (*Paria*))
- Typophorus* Chevrolat, 1836
- Typophorus annulatus* Lefèvre, 1877  
ND (Lefevre, 1877: 318)
- Typophorus exilis* Lefèvre, 1878  
ND (Lefevre, 1878: 132)
- Typophorus nigrinus* (Fabricius, 1801)  
ANT, BOL, BOY, COR, CUN, NAR, SAN, TOL, VAC (Fabricius, 1801: 421 (*Eumolpus*); Baly, 1859: 128 (*Typophorus humeralis*); Crotch, 1873: 40 (*Paria viridicyanea*); Lefevre, 1877: 316 (*Typophorus*); Lefevre, 1878: 131; Jacoby, 1881: 178 (*T. humeralis*); Bechyné, 1948: 190 (*T. humeralis* = *T. viridicyaneus*); Bechyné, 1953: 117 (= *T. viridicyaneus*); Vergara et al., 2021: 242)
- Typophorus steinheili* Lefèvre, 1878  
ANT\* (Lefevre, 1878: 132)

Recibido: 23 marzo 2023

Aceptado: 8 mayo 2023



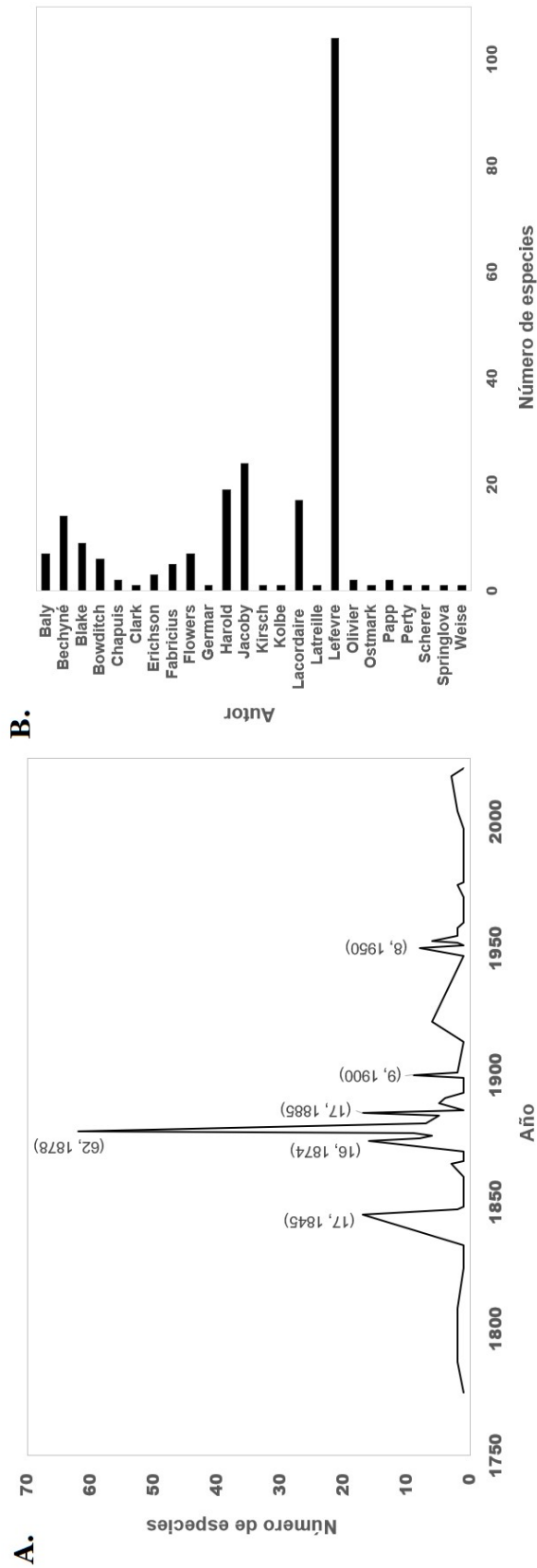


Figura 1. A. Número de especies descritas para Colombia: A. Por año. B. Por autor.

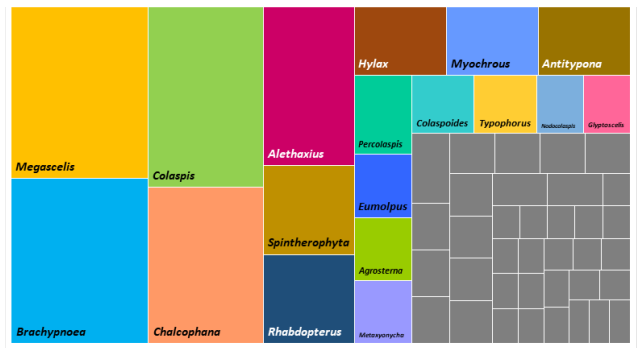


Figura 2. Gráfico de cuadrantes jerárquicos para la proporción de especies por género de Eumolpinae Hope, 1840 registradas en Colombia. En gris, los géneros con menos de tres especies registradas en Colombia.

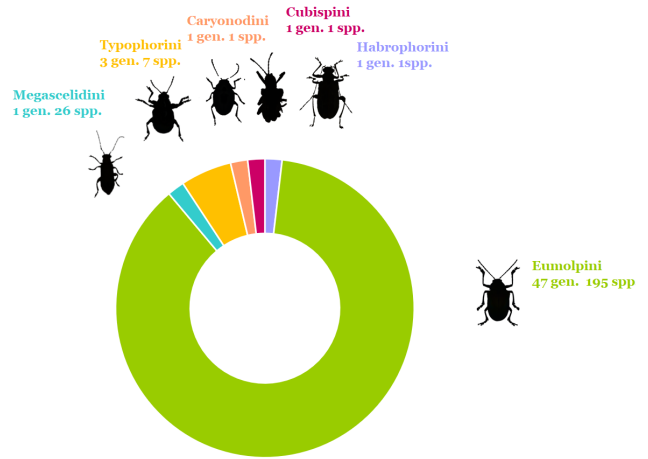
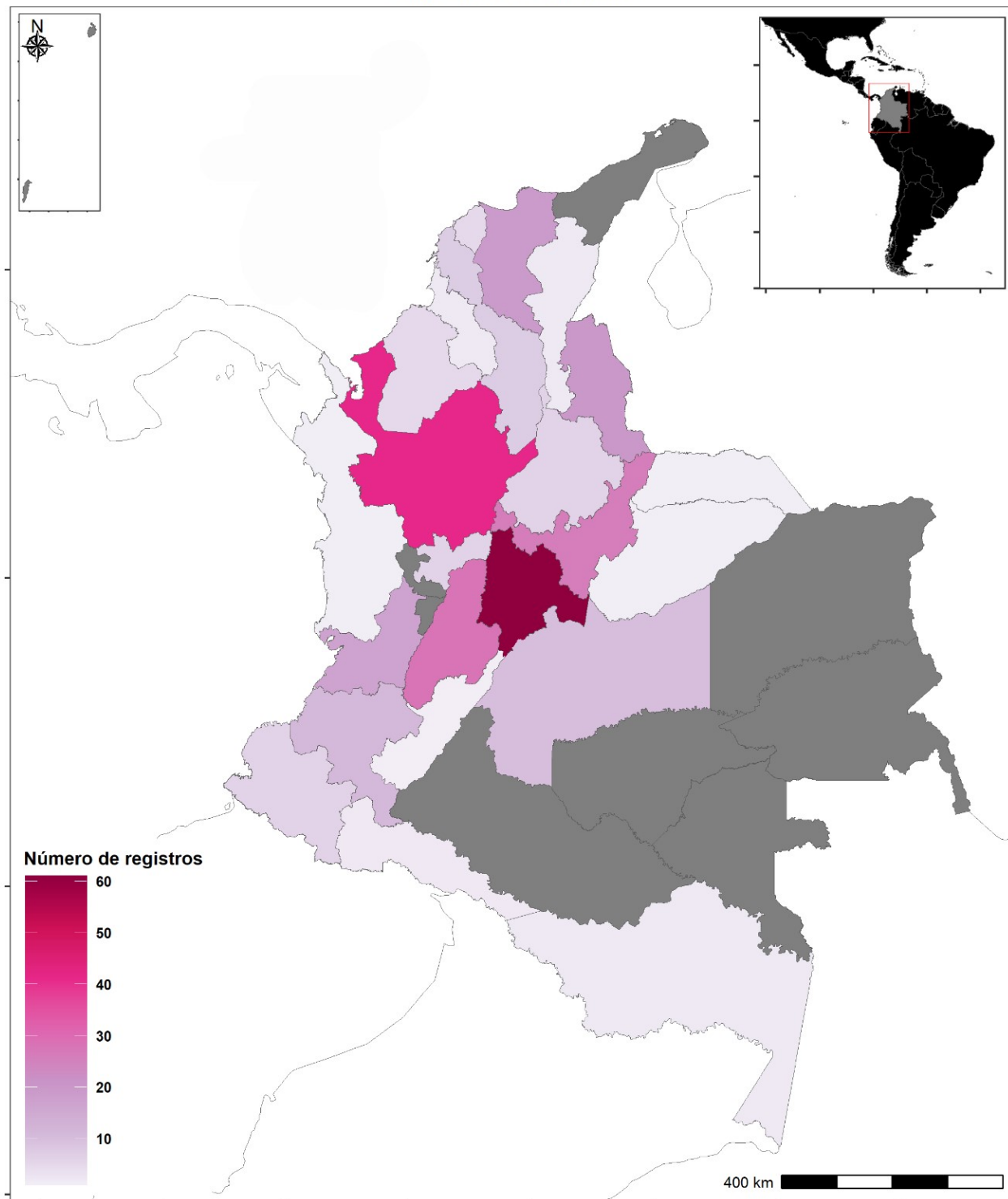


Figura 3. Proporción de géneros para las tribus de Eumolpinae Hope, 1840 registradas en Colombia.

### Número de registros por departamento

Chrysomelidae: Eumolpinae



Registros sin localidad específica: 72

Figura 4. Número de registros de especies de Eumolpinae Hope, 1840 para Colombia por departamento. Se incluyen los registros realizados para aquellos individuos con determinación hasta nivel de género (Vergara et al., 2021) solo si ninguna especie en el género presentaba un registro previo para dicho departamento. En gris los departamentos sin registro de especies.

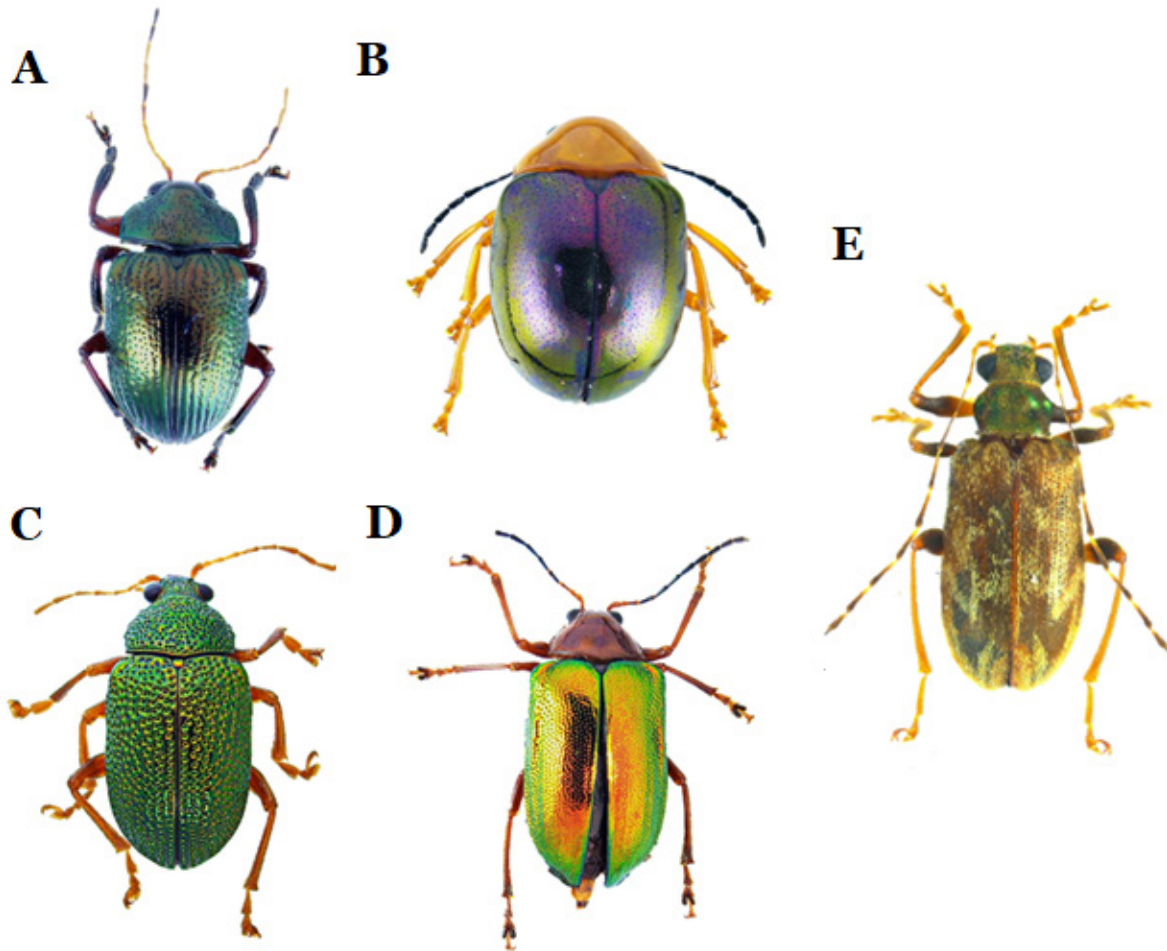


Figura 5. Algunos géneros de eumolpinos presentes en Colombia. A. *Rhabdopterus*, B. *Colaspoides*, C. *Colaspis*, D. *Chalcophana*, E. *Habrophora*.